


KARELIA-AMMATTIKORKEAKOULU
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma

Tuomas Sirviö

KYSELYTUTKIMUS SUOMEN METSÄSTÄJÄLIITON
JÄSENSEUROJEN ASEENTEISTA

- Uusien ja nuorten jäsenten ottaminen metsästysseuraan ja sen toimintaan Pohjois-Karjalassa

Opinnäytetyö
Toukokuu 2013

 Karelia AMMATTIKORKEAKOULU	OPINNÄYTETYÖ Toukokuu 2013 Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma Sirkkalantie 12 A 2 80100 Joensuu Puh. (013) 260 6900
Tekijä(t) Tuomas Sirviö	
Nimeke Kyselytutkimus suomen metsästäjäliiton jäsenseurojen asenteista - Uusien ja nuorten jäsenten ottaminen metsästysseuraan ja sen toimintaan Pohjois-Karjalassa Toimeksiantaja Suomen Metsästäjäliitto Pohjois-Karjalan piiri ry.	
Tiivistelmä <p>Tutkimuksen tarkoituksena oli kerätä tietoa Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin jäsenseurojen nykytilasta ja tulevaisuuden suunnitelmista. Tavoitteena oli tutkia metsästysseurojen asenteita uusia ja nuoria jäseniä kohtaan. Tietojen avulla toimeksiantajalla oli tarkoitus parantaa palveluitaan ja toimintaansa vastaamaan entistä enemmän jäsentensä tarpeita.</p> <p>Tutkimus oli kvantitatiivinen survey-tutkimus. Tutkimuksessa tehtiin kysely kaikille Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin jäsenseuroille, joiden yhteystiedot piirillä oli hallussa. Aineisto kerättiin Google Drive-ohjelmaan laaditun kyselylomakepohjan avulla. Kyselyyn vastaaminen tapahtui sähköpostilla lähetetyn vastauslinkin kautta. Aineistoa analysoitiin Microsoft Excel-ohjelmalla. Lopullisessa tulosten analysoinnissa huomioitiin 73 kyselyyn saatua vastausta.</p> <p>Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin jäsenseuroista lähes kaikissa on jäsenenä nuoria henkilöitä. Lähes kaikki seurat olivat myös halukkaita ottamaan jäsenekseen uusia ja nuoria henkilöitä. Suurin osa seuroista näytti ymmärtäneen nuorten merkityksen seuran tulevaisuudelle, sillä 90,4 % seuroista valitsi ”seuran jatkuvuuden turvaamisen” tärkeimmäksi perusteeksi ottaa nuoria jäseniä seuraan.</p> <p>Maanomistajuuden ja metsästysseurasidosten puuttuminen nousivat yleisimmiksi jäsenhakemusten hylkäysperusteiksi. Seurojen, joilla on ongelmia jäsenhankinnassaan, kannattaisi tarkastaa jäsenvalintakriteereitään. Valintakriteereistä kannattaisi tehdä sellaisia, että ne mahdollistavat seuran kannalta parhaan mahdollisen jäsenhankinnan onnistumisen.</p>	
Kieli Suomi	Sivuja 56 Liitteet 4 Liitesivumäärä 12
Asiasanat metsästys, nuoret, Pohjois-Karjala, Suomen Metsästäjäliitto	



THESIS
May 2013
Degree Programme in Rural Industries

Sirkkalantie 12 A 2
80100 JOENSUU
FINLAND
Tel. 358-013-260 6900

Author(s)
Tuomas Sirviö

Title
Survey on Attitudes of the Member Clubs of the Finnish Hunters' Association
- Case of Taking New and Young Members to Hunting Clubs and Its Activity in North Karelia

Commissioned by
Finnish Hunters' Association, North Karelia district organization registered association

Abstract
The study was planned to gather information about the present situation and future plans of the member clubs of the Finnish Hunters' Association of North Karelia district. The goal was to examine what kind of attitudes the hunting clubs have about their new and young members. The results of this study were meant to improve the services and operations of the Hunters' Association to better meet the needs of their members.

The study was a quantitative survey in which a questionnaire was sent to all Finnish Hunters' Association of North Karelia district membership clubs whose contact information the district had. The data was collected with a questionnaire made with a program Google Drive. A link to the questionnaire was sent to all participants via e-mail. The collected data was analyzed with Microsoft Excel. 73 of the responses were taken into account in the final analysis.

There are young members in almost every hunting club in North Karelia district. Nearly all the clubs were also willing to recruit new and young members. Most of the clubs seemed to have realized the importance of young members considering the future of the club, because 90.4 % of the responses had "ensuring the continuity of the club" as the most important basis to recruiting young people.

The commonest reasons for refusing a membership application were the lack of hunting land ownership and personal connections to the club. The clubs that have problems with recruiting new members should check their criteria for member selection. The criteria should be made such that they give the club the best possible recruiting success.

Language
Finnish

Pages 56
Appendices 4
Pages of Appendices 12

Key words
Hunting, young people, North Karelia, Finnish hunters' Association

Sisällys

1	Johdanto	4
1.1	Taustaa.....	4
1.2	Suomen Metsästäjäliitto.....	5
2	Tietoperusta.....	7
2.1	Keskeiset käsitteet.....	7
2.2	Metsästysseuratoiminta	9
2.3	Metsästysseuran jäsenyys.....	10
2.4	Vaihtoehtoiset metsästysmahdollisuudet.....	12
2.5	Nuoret metsästysseuroissa	13
2.6	Katsaus aiempiin tutkimuksiin.....	14
2.6.1	Ikääntyminen hirvenmetsästysseurojen tulevaisuuden ongelmana	15
2.6.2	Hirvenmetsästäjien asenteet metsästysseurojen uudistumista kohtaan.....	16
2.6.3	"Uusien metsästäjien metsästysmahdollisuudet alueittain: erityistapauksena hirvenmetsästys"	17
3	Tutkimuksen tarkoitus, tutkimuskysymykset ja aiheen rajausta	18
3.1	Tutkimuksen tarkoitus.....	18
3.2	Tutkimuskysymykset.....	18
3.3	Aiheen rajausta.....	19
4	Kysely Metsästäjäliiton pohjoiskarjalaisille jäsenseuroille	19
4.1	Tutkimusmenetelmä ja aineiston keruu	19
4.2	Tutkittavat	20
4.3	Aineiston käsittely ja analyysi	20
5	Tutkimuksen tulokset ja tulosten tarkastelu	20
5.1	Taustatietoja vastaajista	20
5.1.1	Vastaajien asema metsästysseuroissa	21
5.1.2	Vastausten jakautuminen eri riistanhoitoyhdistyksien alueille	21
5.1.3	Seurojen harjoittamat metsästysmuodot	23
5.1.4	Seurojen jäsenperusta	24
5.2	Nuoret jäsenet	27
5.2.1	Seurojen suhtautuminen nuoriin jäseniin	27
5.2.2	Seurojen kokemukset nuorista jäsenistä	28
5.3	Uudet jäsenet	33
5.3.1	Seurojen ja maanomistajien asenteet	33
5.3.2	Seurojen jäsenhankinta.....	34
5.3.3	Mahdollisuus päästä hirvenmetsästysporukkaan.....	37
5.3.4	Seurojen jäsenmäärän kehittyminen	38
5.3.5	Keski-ikäen nousu ja sen aiheuttamat toimenpiteet seuroissa	40
5.4	Koulutustoiminta	41
5.4.1	Seurojen koulutukset ja muu toiminta	41
5.4.2	Kehitysehdotuksia ja koulutustoiveita Suomen Metsästäjäliitolle	42
6	Pohdinta.....	46
6.1.1	Uusien ja nuorten jäsenten mahdollisuus päästä seuraan	46
6.1.2	Seurojen kokemukset uusista ja nuorista jäsenistä	49
6.1.3	Seurojen koulutustoiminta	51

6.2	Tutkimuksen luotettavuus ja virhemahdollisuudet	52
6.3	Tutkimuksen eettisyys	54
6.4	Jatkotutkimusaiheet	54
Lähteet		55

Liitteet

Liite 1	Saateviesti sähköpostikyselyyn (11.03.2013)
Liite 2	Ensimmäinen muistutus sähköpostikyselystä (16.03.2013)
Liite 3	Toinen muistutus sähköpostikyselystä (22.03.2013)
Liite 4	Kopio kyselylomakkeesta

Kuvio- ja taulukkoluetelo

Kuvio 1.	Vastaajan asema metsästysseurassa.....	21
Kuvio 2.	Seurojen harjoittamat metsästysmuodot.....	23
Kuvio 3.	Seurojen sijoittuminen jäsenmääräluokkiin	24
Kuvio 4.	Naisjäsenten määrä metsästysseuroissa.....	25
Kuvio 5.	Seurojen asenteet nuorten jäsenten ottamisesta seuraan	28
Kuvio 6.	Seurojen kokemukset nuorista jäsenistä.....	29
Kuvio 7.	Nuorten ja yli 25-vuotiaiden jäsenten aktiivisuus seuratoiminnassa	31
Kuvio 8.	Nuorten luottamustehtävät seuroissa	31
Kuvio 9.	Vastaajien perusteet ottaa nuoria jäseniä metsästysseuraan	32
Kuvio 10.	Seurojen halukkuus ottaa uusia jäseniä seuraan.....	33
Taulukko 1.	Metsästysseurojen ja Metsästäjäliiton jäsenseurojen jakautuminen seuran toiminta-alueen mukaan riistanhoitoyhdistyksiin	6
Taulukko 2.	Vastauksen antaneiden metsästysseurojen määrä, sekä vastanneiden seurojen osuus kaikista Metsästäjäliiton jäsenseuroista riistanhoitoyhdistyksittäin	22
Taulukko 3.	Keski-arvon mukainen nuorten määrä seuroissa riistanhoitoyhdistyksittäin sekä vastausprosentti riistanhoitoyhdistyksen kaikista Metsästäjäliiton jäsenseuroista ..	26
Taulukko 4.	Nuorten jäsenten keskiarvoinen määrä seuroissa suhteessa seuran kokonaisjäsenmäärään	27
Taulukko 5.	Seurojen toivomat koulutukset.....	44
Taulukko 6.	Seurojen esittämien koulutustoiveiden jakautuminen seuran toiminta-alueen mukaan riistanhoitoyhdistyksien kesken.	45

1 Johdanto

1.1 Taustaa

Opinnäytetyön tarkoituksena on selvittää pohjoiskarjalaisten metsästysseurojen asenteita uusien ja nuorten jäsenten ottamisesta seuraan ja sen toimintaan. Selvitys pohjautui kyselytutkimukseen, joka lähetettiin kaikille Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille, joiden yhteystiedot piirillä oli hallussa. Toimeksiantajana tutkimuksessa toimii Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry.

Viime aikoina on puhuttu paljon metsästysseurojen ”ukkoutumisesta” eli jäsenten keski-ikänsä kasvusta. Lisäksi Suomessa on havaittu suuria alueellisia eroja metsästysseurojen jäseneksi pääsemisen suhteen. Metsästysseurat tarvitsevat kuitenkin riittävän jäsenmäärän pitääkseen yllä seuratoiminnan perustarpeita, kuten metsästysvuokra-alueita. Nuoria jäseniä seurat tarvitsevat etenkin jatkuvuuden ja perimätiedon siirtymisen turvaamiseksi.

Tämä aihe valittiin opinnäytetyön aiheeksi, koska se on ajankohtainen ja metsästysharrastukseni johdosta myös tekijää kiinnostava. Toimeksiantaja tahtoi kerätä tutkimustietoa jäsenseurojensa nykytilasta ja tulevaisuuden suunnitelmista omien palveluiden ja toimintansa kehittämiseksi. Opinnäytetyön aihe tukee mielenkiintoani maaseutua kohtaan ja antaa minulle syvempää tietoutta metsästysharrastukseeni liittyen. Seuratasolla ei myöskään ole aikaisemmin tehty vastaavia tutkimuksia. Tutkimuksessa käytettiin lähteenä kolmea Suomen Riista kausijulkaisuihin vuosilta 2005 - 2010 kuuluvaa tutkimusta, jotka sivuavat aiheita.

Työ toteutettiin toukokuun loppuun mennessä vuonna 2013. Kysymysten asetelu toteutettiin tammi-helmikuussa 2013, ja kysely toteutettiin sähköisesti saman vuoden maaliskuussa. Helmi-toukokuussa tehtiin työn kirjallinen osuus.

Ohjaajana tutkimuksessa toimii lehtori Esa Etelätalo Karelia-ammattikorkeakoulusta. Toimeksiantajan edustajana tutkimuksessa toimi Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:sen toiminnanjohtaja Markku Kejonen.

1.2 Suomen Metsästäjäliitto

Suomen Metsästäjäliitto on perustettu vuonna 1921. Se toimii Suomessa metsästäjien omana etujärjestönä ja järjestää jäsenilleen koulutusta, palveluita sekä etuja. Metsästäjäliitto vastaa myös Suomen metsästysampumatoiminnasta sekä julkaisee metsästysaiheista Jahti-Jakt-lehteä. (Suomen Metsästäjäliitto 2013.) Riistanhoitomaksun maksaneita metsästäjiä oli Suomessa vuonna 2011 vajaa 312 000 (Riistanhoitomaksun maksaneiden... 23.12.2011). Metsästäjäliittoon kuului 2605 jäsenseuraa ja näiden seurojen yli 156 000 jäsentä. Henkilöjäseneinä liitossa oli 926 henkilöä. (Metsästäjien ja Metsästäjäliiton jäsenten... 2012.)

Metsästäjäliitolla on 16 piiriä, joista vanhin on Pohjois-Karjalan piiri r.y. (Suomen Metsästäjäliiton piirit 2008). Pohjois-Karjalan piiri perustettiin jo vuonna 1953 ja sen tunnuseläin on karhu. (Piirin esittely 2013.) Pohjois-Karjalan piirin toiminta-alueella on yhteensä 352 metsästysseuraa (Suomen Riistakeskus 2013). Metsästäjiä alueella on yhteensä 19 565 (Riistanhoitomaksun maksaneiden... 23.12.2011). Seuroista 221 ja metsästäjistä 15 619 on Metsästäjäliiton jäseniä (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2013; Suomen Metsästäjäliitto ry:n vuosikirja. 2011, 8). Piiri toimii Metsästäjäliiton toimintatapojen mukaisesti ja sen tärkeimpänä tehtävä on toimia jäsenseurojen ja metsästäjien edunvalvojana. Lisäksi piiri järjestää jäsenilleen erilaisia koulutuksia ja tapahtumia. (Piirin esittely 2013.)

Taulukko 1. Metsästysseurojen ja Metsästäjäliiton jäsenseurojen jakautuminen seuran toiminta-alueen mukaan riistanhoitoyhdistyksiin

Riistanhoitoyhdistys, jonka alueella seura toimii	Seuroja Yhteensä (kpl)	Liiton jäsenseurojen määrä (kpl)	Liiton jäsenseurojen osuus kaikista seuroista (%)
Enon riistanhoitoyhdistys	18	13	72,2 %
Ilomantsin riistanhoitoyhdistys	43	14	32,5 %
Joensuun seudun riistanhoitoyhdistys	36	29	80,5 %
Juuan riistanhoitoyhdistys	37	24	64,8 %
Kesälahden riistanhoitoyhdistys	8	7	87,5 %
Kiteen riistanhoitoyhdistys	20	17	85,0 %
Lieksan riistanhoitoyhdistys	38	24	63,1 %
Liperin riistanhoitoyhdistys	18	15	83,3 %
Nurmeksen riistanhoitoyhdistys	43	18	41,8 %
Outokummun riistanhoitoyhdistys	11	7	63,6 %
Polvijärven riistanhoitoyhdistys	22	14	63,6 %
Rääkkylän riistanhoitoyhdistys	10	9	90,0 %
Tohmajärvi-Värtsilän riistanhoitoyhdistys	11	9	81,8 %
Tuupovaaran riistanhoitoyhdistys	13	11	84,6 %
Valtimon riistanhoitoyhdistys	24	10	41,6 %
Yhteensä	352	221	

Metsästäjäliittoon voi liittyä joko metsästysseuran kautta tai henkilöjäsenenä. Jäseneksi pääsee liittymällä Metsästäjäliiton paikalliseen piiriin. Mikäli paikallinen piiri ei ota henkilöjäseniä, voi henkilöjäseneksi mennä toiseen piiriin. Piirille tulee maksaa vuosittain jäsenmaksu, joka oli vuonna 2012 noin kymmenen euroa henkilöltä seuran kautta maksettuna. Henkilöjäsenille jäsenmaksu oli muutamia kymmeniä euroja vuodessa. Jäsenmaksuissa on piirien välillä hieman eroavaisuuksia. (Suomen Metsästäjäliiton jäsenyys 2013.) Liiton jäsenenä seurat saavat mm. seuratoiminnan vastuu- ja talkoovakuutukset sekä mahdollisuuden Metsästäjäliiton neuvontaan ja koulutuksiin (Palvelut jäsenille 2013).

2 Tietoperusta

2.1 Keskeiset käsitteet

Hirviporukalla tarkoitetaan tässä opinnäytetyössä metsästysseuran osaa joka metsästää hirveä (Suomen Metsästäjäliitto 2013).

Hirviseuralla tarkoitetaan tässä opinnäytetyössä rekisteröimätöntä / ainoastaan hirvenmetsästyksen vuoksi rekisteröitynyttä seuraa, joka metsästää vain hirveä (Suomen Metsästäjäliitto 2013).

Metsästysseura on aatteellinen yhdistys, jonka toiminta on tarkoitettu pysyväksi. Metsästysseuran tarkoitus on tuoda alueella tapahtuvalle metsästykselle ja riistanhoidolle suunnitelmallisuutta ja pitkäjänteisyyttä. Useilla maaseutupaikkakunnilla metsästysseura alkaa olla myös viimeisiä jäljellä olevia aktiivisia toimijoita. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 12.)

Suomen Metsästäjäliiton mallisääntöjen 2 §:n mukaan seuran tarkoituksena on harjoittaa:

- järkiperaistä metsästystä kestävän käytön periaatteita noudattaen
- riistanhoito- ja luonnonsuojelutoimintaa
- metsästysampumaurheilua ja
- kenneltoimintaa

(Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 299.)

Metsästysvuokra-alue on maa-alue, jonka metsästysoikeuden metsästysseura tai joku muu taho on sopimuksen kautta vuokrannut.

Nuori tarkoittaa tässä opinnäytetyössä alle 25-vuotiasta henkilöä.

Riistanhoitomaksu (metsästyskortti) maksetaan vuosittain metsästäjäutukinnon suorittamisen jälkeen. Riistanhoitomaksu vaaditaan lain mukaan jokaiselta, joka harjoittaa metsästystä tai toimii metsästystilanteessa Metsästyslain 28 §

mukaisena metsästyksen johtajana. Metsästyskortin myöntää Suomen riistakeskus. (Metsästyskortti ja riistanhoitomaksu 2013.) Riistanhoitomaksu maksetaan valtiolle ja siitä saadut varat ohjataan riistanhoidollisiin ja metsästysharrastusta tukeviin toimintoihin (Riistanhoitomaksuvarojen käyttö 2013).

Riistanhoitoyhdistys on riistahallinnon paikallisyksikkö, jonka normaali toiminta-alue sijoittuu yhden tai useamman kunnan alueelle tai kylärajojen mukaan osaksi suurkuntaa. Suomessa on yhteensä 298 riistanhoitoyhdistystä, joista 15 toimii Pohjois-Karjalan alueella. (Riistanhoitoyhdistykset 19.04.2013 ; Riistaweb 2013.)

Riistanhoitoyhdistyksen tehtävänä on vastata ja huolehtia toiminta-alueellaan kestävän riistatalouden sekä metsästäjien vapaaehtoistoiminnan edistämisestä ja organisoinnista. Lisäksi riistanhoitoyhdistyksen tulee hoitaa niille säädetyt julkiset hallintotehtävät. (Riistanhoitoyhdistykset 19.04.2013.) Riistanhoitoyhdistyksen julkisia hallintotehtäviä ovat ampumakokeiden ja metsästäjätutkintojen järjestäminen, riistavahinkojen maastotarkastuksiin osallistuminen, metsästyslain noudattamista valvovan viranomaisen avustaminen metsästyksen valvonassa sekä muiden riistanhoitoyhdistyksille kuuluvien lainmukaisten julkisten hallintotehtävien hoitaminen. (Riistahallintolaki 18.2.2011.)

Suomen Metsästäjäliiton mallisäännöt ovat Metsästäjäliiton jäsenten käytävissä olevat metsästysseuran mallisäännöt, joita seurat voivat käyttää pohjana tai tukena laadittaessa seuralle uusia sääntöjä. Mallisäännöt on ennakotarkastettu Patentti- ja rekisterihallituksessa. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 64.)

Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseurat ovat metsästysseuroja, jotka ovat liittyneet Metsästäjäliiton jäseneksi ja kuuluvat Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin alaisuuteen.

Suomen Riistakeskus toimii koko Suomen laajuisesti 15 aluetoimiston alueella. Sen tehtävänä on edistää kestävästä riistataloudesta, tukea riistanhoitoyhdistysten toimintaa ja huolehtia riistapolitiikan toimeenpanosta sekä riistakeskukselle säädetyistä julkisista hallintotehtävistä. (Suomen Riistakeskus 2013.)

Riistakeskuksen julkisiin hallintotehtäviin kuuluu seuraavat asiat: Metsästyslaissa ja riistanhoitomaksusta sekä pyyntilupamaksusta annetussa laissa säädetyt tehtävät, Metsästäjien ryhmävakuutuksen ja riistanhoitoyhdistysten toimihenkilöiden tehtävien hoitamiseen liittyvien vakuutusten hankkiminen ja voimassa pitäminen, Metsästyksenvalvojien, metsästäjäutukinnon- sekä ampumakokeiden vastaanottajien ja riistavahinkojen maastotarkastusten edustajien nimeäminen, ohjaus ja valvonta riistanhoitoyhdistyksissä. (Riistahallintolaki 18.2.2011.)

2.2 Metsästysseuratoiminta

Metsästysseura on vapaaehtoinen yhteenliittymä metsästäjiltä. Metsästysseura vuokraa usean tilan maiden metsästysoikeuden ja antaa näin metsästysseuran jäsenille mahdollisuuden metsästää kyseisellä vuokra-alueella. Harvalla maanomistajalla on Suomessa niin suuria maa-alueita, että kunnollinen metsästys onnistuisi ilman tätä metsästysseuran tarjoamaa mahdollisuutta. Esimerkiksi hirvenmetsästys edellyttää lain mukaan vähintään 1 000 ha:n yhtenäistä metsästysaluetta. (Opetusmateriaalit 2013.)

Metsästysseuratoiminnan kestävä harjoittamisen perustan voidaan ajatella muodostuvan kunnossa olevista ihmissuhteista, taloudesta ja maanomistajasuhteista. Mikä tahansa näistä peruspilareista pettää, aiheuttaa se todennäköisesti ongelmia seuralle. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 16.)

Metsästysseuratoiminta Suomessa on ainutlaatuista eikä tiedossa ole järjestelmää, joka pystyisi korvaamaan sen jatkossakaan. Elinvoimaisuuden säilyttämiseksi seuratoiminnan on kuitenkin kyettävä mukautumaan ihmisten elämänrytmiin ja muuttuvaan yhteiskuntaan. Järjestäytyneen metsästyksen ja metsästysseuratoiminnan haasteina ovat kiireisen työelämän ja perheen kanssa vietetyn ajan mukanaan tuomat rajoitteet. Seuran jäseneltä odotetaan sitoutumista metsästyksen lisäksi myös seuratoimintaan, jossa tarvitaan aikaa ja osaamista. Tämä aiheuttaa sen, että seuratoimintaan sitoutuneita jäseniä on entistä hankalampaa löytää. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 12.)

Metsästysseurojen jäsenten keski-ikä nousu aiheuttaa omalta osaltaan vaikeuksia seuratoiminnalle. Seuran kannattaa ottaa jäsenekseen myös nuoria mm. seuran tulevaisuuden turvaamiseksi ja perimätiedon siirtämiseksi uusille sukupolville. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 54–55.)

2.3 Metsästysseuran jäsenyys

Metsästysseuran jäsenyys tarkoittaa henkilön kuulumista metsästysseuraan. Metsästysseuran jäsenellä on oikeuksia ja velvollisuuksia, jotka hän hyväksyy seuraan liittymisen yhteydessä. Yhdistyslain mukaisia oikeuksia ovat mm. oikeus puhe- ja ääni valtaan kokouksissa sääntöjen edellyttämällä tavalla, oikeus vaatia jäsenten tasavertaista kohtelua ja oikeus erota seurasta. Jäsenen velvollisuuksiin puolestaan kuuluu mm. lakien, seuran sääntöjen ja päätösten sekä hyvien metsästystapojen noudattaminen. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012. 56 - 57.)

Metsästysseuralla on oikeus valita jäsenensä. Metsästysseuran ei näin ollen ole pakko ottaa ketään tiettyä henkilöä seuran jäseneksi. Seuran säännöissä ei yleensä ole tarkoin määriteltä, keitä seuran jäseneksi voidaan valita. Tavallisesti säännöissä on kuitenkin seuraava maininta.

”Seuran varsinaiseksi tai koejäseneksi seuran kokous voi hyväksyä henkilön, joka sitoutuu noudattamaan seuran ja Suomen Metsästäjäliiton _____ piiri ry:n ja _____ sääntöjä ja päätöksiä” (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 300).

Lisäksi useiden seurojen säännöissä on käytetty jäsenyyden ehtona esimerkiksi asumista seuran toiminta-alueella tai maanomistajuutta. Tämä asettaa kuitenkin vain minimiehdot henkilölle, joka on mahdollista valita seuraan. Lopulliset päätökset tehdään kuitenkin usein tapauskohtaisesti. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 53.)

Yhdistyslain mukaan ikä ei ole rajoitteena yhdistyksen jäseneksi valittaessa. Tavallinen käytäntö on ottaa nuori seuraan normaaliksi jäseneksi. Joissain seuroissa on kuitenkin käytössä nuorisojäsenyys, jolloin nuorelta on karsittu tapauskohtaisesti joitain oikeuksia ja velvollisuuksia. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 54.)

Seuralla on valta käyttää säännöissä mainitsemiaan kurinpitotoimia seuran ilmapiiirin ja sääntöjen mukaisen toiminnan turvaamiseksi. Kurinpitotoimia on kuitenkin käytettävä siten, että kaikki jäsenet tulevat kohdelluiksi tasavertaisina. Seuralla olisi hyvä olla käytettävissään niin ankarampia kuin lievempiäkin kurinpitotoimia. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 59.)

Kaikkein vahvin kurinpitotoimi on seurasta erottaminen. Tässä tapauksessa kaikki jäsenen jäsenoikeudet lakkaavat ja jäsenyys menetetään pysyvästi. Yleisin syy seurasta erottamiselle on säännöissä mainittujen maksujen laiminlyönti. Tämä on myös Suomen Metsästäjäliiton mallisääntöjen mukaan ainoa tapaus, missä jäsentä ei tarvitse kuulla selityksen antamiseksi. Muita mallisääntöjen mukaisia erottamisperusteita ovat: Seuran jäsenen kieltäytyminen vuokraamasta omistamiaan maa-alueita seuran käyttöön, seuran sääntöjen ja hyvien metsästystapojen vastainen toiminta, metsästystä koskevien lakien tai asetusten tai määräysten rikkominen, seuran tarkoituksien vastainen toiminta sekä seuran toiminnan vahingoittaminen. Seuran jäsenellä on myös oikeus erota itse seurasta. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 56, 59-60, 299.)

2.4 Vaihtoehtoiset metsästysmahdollisuudet

Metsästystä on mahdollista harrastaa myös ilman metsästysseuran jäsenyyttä. Metsästysseuraan kuulumattoman henkilön on mahdollista metsästä omilla maa-alueillaan. (Metsästysmaat 02.5.2013.) Joillain paikkakunnilla myös metsäyhtiöt ja yhteismetsät myyvät metsästyslupia hallitsemilleen maa-alueille. (Suomen Metsästäjäliitto 2013).

Metsästys on mahdollista myös vieraskorttiluvalla jonkin metsästysseuran alueella. Vieraskorttien myöntämisessä on useita käytäntöjä. Joissain seuroissa vieraskortin lunastamisen jälkeen vieras saa metsästä seuran kuuluvan jäsenen kanssa seuran alueilla. Joissain seuroissa metsästysseuran jäsen voi ottaa metsälle mukaan vieraita veloituksetta. Joissain tapauksissa vieras voi metsästä vieraskortilla seuran alueilla ilman seuran jäsenen läsnäoloa. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 116.)

Yleisin tapa harjoittaa metsästystä kuulumatta metsästysseuraan on metsästyslupan hankkiminen Metsähallituksen hallitsemille valtion metsästyksmaille. Vuonna 2012 Metsähallituksen maa-alueille myytiin metsästyslupia noin 47 000 kappaletta (Metsähallituksen luontopalvelut 2013). Metsästyslupien myynnistä saadut tulot Metsähallitus käyttää riistakantojen ja riistanelinympäristöjen hoitamiseen (Pienriistaluvat 2013).

Metsähallituksen maa-alueet ovat suosittuja metsästyskohteita. Niille on helppo hankkia metsästyslupa verkkokaupan, kännykän tai lukuisien myyntipisteiden kautta. Metsähallituksella on myös tarjolla suuria metsästysalueita ympäri Suomea ja lupia voi hakea kaikille laillisille metsästysmuodoille. (Hanki metsästyslupa... 2013.) Metsähallitus on luonut omille metsästysalueilleen saalispistekiintiöjärjestelmän, minkä mukaan pienriistan metsästys heidän alueillaan tapahtuu. Esimerkiksi 2 vuorokauden luvalla, jonka hinta on 40 €, saa metsästä 9 pisteen edestä pienriistaa. Pienriistasta esimerkiksi metso on 9 pisteen, teeri 4 pisteen, hanhi 6 pisteen ja muut vesilinnut yhden pisteen arvoisia. (Lupaehdot 2013.)

Metsähallitus haluaa olla mukana helpottamassa nuorten eräharrastusta, harrastuksen jatkuvuuden turvaamiseksi. Alle 18-vuotiaalla henkilöllä on mahdollisuus hankkia valtion alueille nuorisolupa, jonka hinta on 10 € seitsemältä vuorokaudelta ja se sisältää 15 saaliskiintiöpistettä. Lisäksi alle 15-vuotiaat metsästäjät ovat oikeutettuja metsästämään valtion mailla pienriistaa 18 vuotta täyttäneen asean hallussapitoluvan omaavan henkilön metsästysluvan saaliskiintiöön tämän valvonnan alaisuudessa. (Nuorisolupa 2013.)

2.5 Nuoret metsästysseuroissa

Metsästysseurat ovat monesti maaseudulla viimeisiä toimivia yhdistyksiä, ja niiden merkitys maaseudulla asuvien ihmisten yhteistoiminnan ylläpitämisessä on jatkuvasti lisääntymään päin. Noin 15 % maaseudun 15 - 74-vuotiaista asukkaista ja 25 % kaikista maanviljelijöistä harrastaa metsästystä (Selby, Petäjäistö, Koskela & Aarnio 2005, 69). Monissa metsästysseuroissa, on havahduttu myös seuran jäsenten keski-ikänsä noususta seuratoiminnalle aiheutuviin ongelmiin. Tähän metsästysharrastuksen tulevaisuutta varjostavaan ongelmaan onkin alettu kiinnittää entistä enemmän huomiota. (Suomalaiset metsästysseurat pulassa... 2013.)

Nuoret ovat tärkeä osa metsästysharrastuksen tulevaisuutta ja seurojen säilymismahdollisuuksia. Nuorten saaminen mukaan metsästysharrastuksen pariin on entistä hankalampaa, koska erilaisten harrastusten määrä on nykyisin niin suuri. Toisaalta on myös paljon nuoria metsästysharrastuksesta kiinnostuneita, jotka eivät pääse harrastuksen pariin joissakin seuroissa vallitsevien tiukkojen jäsenvalintakriteerien ja ilmapiirin vuoksi. (Nuoria mukaan metsästysseuroihin 2013.) Nuorien jäsenten valintaa vaikeuttavia kriteereitä ovat mm. ehdot maanomistajuudesta, sukulaissuhde maanomistajaan tai ehto paikkakunnalla asumisesta (Selby, Petäjäistö & Koskela. 2008, 41). Seurojen jäsenvalintakriteereissä on suuria seurojen välisiä eroja. Seuroilla on kuitenkin muitakin mahdollisuuksia toimia nuorten hyväksi kuin seuran jäseneksi ottaminen. (Suomen Metsästäjälitto r.y. 2012, 258.)

Yleisimmin nuori tulee metsästysharrastuksen pariin vanhempien esimerkin kautta, mutta on myös muita tapoja saada nuoret kiinnostumaan harrastuksesta (Nuoria mukaan metsästysseuroihin 2013). Tärkeintä on ottaa nuori mukaan toimintaan ja antaa hänelle mahdollisuus kokea ja tehdä itse asioita. Hyviä tapoja nuorten tutustuttamisesta harrastukseen ovat mm. erilaiset nuorten leirit, koulujen kanssa yhteistyössä järjestetyt ulkoilu- ja tutustumispäivät sekä koulutustilaisuudet ja talkoopäivät. Nuorisotyön tekeminen kannattaa, koska se voi mm. toimia avaimena seurojen väliselle yhteistyölle tai antaa positiivista julkisuutta metsästysharrastukselle. (Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012, 258 - 262.)

2.6 Katsaus aiempiin tutkimuksiin

Aiheesta ei ole tehty vastaavia tutkimuksia aikaisemmin. Löysin kuitenkin kolme tutkimusta, jotka sivuavat aihetta ja joita käytin tutkimuksessani lähteinä. Kaikki kolme tutkimusta kuuluvat johonkin, Suomen Riistanhoitosäätiön julkaisemista, Suomen Riista kausijulkaisuista vuosilta 2005 - 2010. Kaikissa kolmessa tutkimuksessa aihetta käsiteltiin hirvenmetsästyksen tai hirvenmetsästysseuran näkökulmasta. Omassa työssäni tarkasteltavana olivat kaikki Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin jäsenseurat metsästysmuodoista riippumatta.

2.6.1 Ikääntyminen hirvenmetsästysseurojen tulevaisuuden ongelmana

Yhden tutkimuksen aiheena oli ”Ikääntyminen hirvenmetsästysseurojen tulevaisuuden ongelmana”. Tutkimusjoukko koostui hirvenmetsästysseurojen hirvihavaintokorteista vuodelta 1999. Kaikista korteista poimittiin mukaan systemaattisesti joka kymmenes eli 520 seuraa. 63 % kyselyyn valituista metsästyksen johtajista palutti lomakkeen. Tutkimuksen kysymykset käsittelivät metsästyksen johtajien arviota ikääntymisen vaikutuksesta ja nuorison kiinnostuksesta metsästysharrastukseen sekä seurojen jäsenkysymyksiä. Tutkimuksen mukaan vuonna 2030 viidenNES harvaan asutun maaseudun ihmisistä on 65 - 74 -vuotiaita. Lisäksi lähes neljänNES on yli 75 -vuotiaita. Noin puolet tutkimukseen osallistuneista hirvenmetsästysseuroista toimi harvaan asutuilla maaseutualueilla. Tämä tarkoittaa sitä, että maaseudun väestökadon alueella väestö ikääntyy ja siellä ei ole tarpeeksi nuoria jatkamaan metsästysseurojen toimintaa. (Suomen Riista 51 2005, 69, 70 - 71.)

Hirvenmetsästysseurojen arvioimassa jäsenten keski-ikässä oli eroja alueellisesti. Pohjois-Suomessa hirvimetsällä oli mukana selvästi nuorempia henkilöitä kuin Itä-Suomessa ja ero Pohjois- ja Itä-Suomen ikärakenteen välillä oli tilastollisesti merkitsevä. Tutkimuksessa kartoitettiin myös tietoa seurojen jäsenyysehdoista. Noin 22 %:lla seuroista ei ollut erikseen määritettyjä liittymisehtoja ja näiden seurojen johtajat kertoivat, että ainakin toistaiseksi kaikki seuraan halunneet oli otettu mukaan. Kuitenkin 8 seuraa kymmenestä edellytti seuran jäsenyyttä hakevilta tiettyjen ehtojen täyttymistä. Jäsenyysehdoissa löytyi eroja. Seuroissa, joissa pääasiallisina jäseninä oli maanomistajia, nousi maanomistajuus jäsenyyden ehdoissa muita useammin esiin. Loogisesti jos taas seura koostui pääasiallisesti paikkakuntalaisista, jäsenyysehtona oli taas paikkakunnalla asuminen. Muina ehtoina mainittiin noin 40 %:lla seuroista ”metsästystaito”, jota tutkimuksessa ei sen tarkemmin määritelty. (Suomen Riista 51 2005, 73 - 74.)

Tutkimuksessa kävi ilmi, että 42 % seuroista otti uusia jäseniä vuosittain ja joka kolmanteen hirtiseuraan otettiin uusia jäseniä 2–5 vuoden välein. Noin joka neljänteen seuraan oli ollut enemmän uusia halukkaita, kuin mitä seurat voivat ottaa jäsenikseen. Painavin syy jäsenyyden hylkäämisille oli ollut se, ettei hakija

ollut täyttänyt jäsenyydelle asetettuja ehtoja. Maanomistajien hallitsemiin seuroihin oli vaikeinta päästä jäseneksi, kun taas helpointa oli päästä seuraan, joka koostui paikkakuntalaisista. Jotta seurojen toiminta voidaan tulevaisuudessa taata, on seurojen saatava uusia jäseniä. Tapoja saada uusia jäseniä ovat mm. seuran jäsenten sukulaisten kautta, asuminen hirviseuran toimintapaikkakunnalla ja nykyjäsenten ystävyys-, tuttavuus- ja liiketuttavuussuhteet. (Suomen Riista 51 2005, 73 - 74.)

2.6.2 Hirvenmetsästäjien asenteet metsästysseurojen uudistumista kohtaan

Tämän tutkimuksen otanta perustui edellämainittuun, vuonna 2002 tehtyyn 520 hirvenmetsästysseuran kyselytutkimukseen. Tutkimus toteutettiin kyselylomakkeella (liite 5.), joka selvitti hirvenmetsästysseurojen asenteita. Lomake koostui eri aihepiirejä käsittelevistä väittämistä ja kysymyssarjoista. Vaikka metsästysseuroissa metsästäjät ovat ikääntymässä, ei ulkopuolisten jäsenhakijoiden ole aina helppo päästä seurojen jäseniksi. Myös tämän tutkimuksen tulokset tukevat edellä mainitun tutkimuksen tavoin sitä, että paikkakunnan sosiaalisuhteiden ja maanomistajuuden kautta saavutetut etuoikeudet vaikuttavat asenteisiin hirvenmetsästysseurojen uusiutumista kohtaan. (Suomen Riista 54 2008, 45.)

Useimpien maanomistajien mielestä uusia jäseniä metsästysseuraan uskottiin löytyvän lähipiiristä ja muilta paikkakunnilta kotoisin olevia jäseniä ei toivottu mukaan seuraan. Tutkimuksen tulosten mukaan suljettujen asenneryhmien (=kielteinen suhtautuminen uudistumista kohtaan) edustajat olivat usein keskimäärin iäkkäämpiä kuin avoimien asenneryhmien (=myönteinen suhtautuminen uudistumista kohtaan) edustajat. Tämä tutkimus antaa viitteitä siihen, että iäkkäämmistä metsästäjistä koostuvat seurat ovat asenteiltaan suljettuja jäsenhankinnan suhteen. Suljetut asenteet voivat korostaa ikäryhmien vastakkainasetteluja ja tällaisten seurojen toiminta voi vaarantua tulevaisuudessa nopeasti. (Suomen Riista 54 2008, 54 – 55.)

2.6.3 ”Uusien metsästäjien metsästysmahdollisuudet alueittain: erityistapauksena hirvenmetsästys”

Tässä tutkimuksessa aineisto kerättiin kirjekyselyllä vuonna 2003 metsästäjä-tutkinnon suorittaneilta henkilöiltä. Mukaan poimittiin systemaattisesti joka kuudes eli yhteensä 1282 henkilöä. Vastauksia kyselyyn saatiin 746 henkilöltä, näin ollen vastausprosentiksi muodostui 58. Metsästysseurojen jäsenyyttä ja jäseneksi pääsemistä tarkasteltiin vastaajan metsänomistajuuden suhteen ja osa kysymyksistä koski myös metsänomistamista. (Suomen Riista 56 2010, 101.)

Vaikka aikaisempien metsästysseuratutkimusten perusteella olisi ollut odotettavissa, että nuoret metsästäjät eivät pääsisi kovin helpolla metsästysseurojen jäseniksi, näyttivät he tässä tutkimuksessa päässeensä metsästämään varsin hyvin. Kaksi kolmasosaa vastaajista oli 5 - 6 vuotta metsästystutkinnon suorittamisen jälkeen metsästysseuran jäsenenä. Lähes puolet tutkimuksen vastaajista oli osallistunut 5 - 6 ensimmäisen metsästysvuotensa aikana hirvijahtiin. Itä- ja Pohjois-Suomessa osallistumisaktiivisuus hirvijahtiin oli Länsi-Suomea korkeampi. Suuret hirvikannat ovat saattaneet lisätä nuorten kiinnostusta hirvijahtiin, mutta toisaalta jäseneksi pääsyn ehtoja on voitu myös helpottaa. (Suomen Riista 56 2010, 107.)

Tutkimustulokset viittaavat siihen, että uusien metsästäjien ensiaskeleet harrastuksen parissa ovat onnistuneet hyvin sekä hirven- että pienriistan metsästyksen parissa. Hirvien saalismäärä on vakiintunut tällä vuosikymmenellä 60 000-80 000 yksilöön, joka on varmasti edesauttanut pääsyä hirviseuraa. Eri-tyisesti Pohjois-Suomessa uudet hirvenmetsästäjät ovat löytäneet paikkansa hirvenmetsästysseurueissa. Huolimatta suurista metsästäjämääristä, väestön ikääntyminen ja väestökato ovat helpottaneet nuorten jäsenten mukaan ottamista seuraan. (Suomen Riista 56. 2010, 108.)

3 Tutkimuksen tarkoitus, tutkimuskysymykset ja aiheen rajaus

3.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tarkoituksena oli saada tietoa Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseurojen nykytilasta sekä tulevaisuuden suunnitelmista. Tarkoituksena oli painottua tutkimaan seurojen asenteita uusia ja nuoria jäseniä kohtaan. Tietojen avulla toimeksiantaja pyrkii parantamaan palveluita ja toimintaansa vastaamaan entistä enemmän jäsentensä tarpeita.

Tutkimuksen tavoitteena on selvittää seuraavia asioita:

- seurojen ja sen toiminta-alueen maanomistajien suhtautuminen uusiin ja nuoriin jäseniin
- seurojen aktiivisuus uusien ja nuorten jäsenten suhteen
- seurojen mahdollisuus saada uusia ja nuoria jäseniä
- sääntöjen vaikutus uusien ja nuorten jäsenten hyväksymiseen seuraan.

3.2 Tutkimuskysymykset

- 1) Millaisia asenteita Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroilla on uusia ja nuoria jäseniä kohtaan?
- 2) Millaisia mahdollisuuksia Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroilla on ottaa uusia ja nuoria jäseniä seuraan ja sen toimintaan (edesauttavat/estävät tekijät)?

Tutkimustehtävien perusteella saatiin tietoa pohjoiskarjalaisten metsästysseurojen asenteista uusia ja nuoria jäseniä kohtaan. Tietoa saatiin mm. seuran jäseneksi hyväksymisen perusteista, seurojen ilmapiireistä sekä uusien jäsenten ja nuorten nykytilanteesta seuroissa. Lisäksi saatiin tietoa seurojen ennakkoluuloista nuoria kohtaan sekä nuorten toiminnan aktiivisuudesta seurassa.

3.3 Aiheen rajaus

Tutkimus käsitti vain Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroja. Mukaan tulevat seurat valikoituivat sen perusteella, kenen yhteystiedot piirillä oli hallussa. Aihetta käsiteltiin näiden seurojen näkökulmasta heidän antamiensa vastausten perusteella.

4 Kysely Metsästäjäliiton pohjoiskarjalaisille jäsenseuroille

4.1 Tutkimusmenetelmä ja aineiston keruu

Tutkimus toteutettiin kyselytutkimuksena kaikille Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille. Tutkimusmenetelmänä oli survey-tutkimus joka toteutettiin siten, että saatua aineistoa voidaan tulkita kvantitatiivisesti. Kyselytutkimus oli resurssit huomioon ottaen paras tutkimustapa näin suurta joukkoa tutkittaessa.

Kysely toteutettiin laatimalla kyselylomake (liite 5.) Google Drive ohjelmaan internettiin. Kyselyyn vastaaminen tapahtui toimeksiantajan sähköpostitse lähettämän vastauslinkin kautta. Linkistä pääsi vastaussivulle, jonne kysely oli laadittu. Vastaukset tulivat automaattisesti tutkijan Google Drive-tilin taulukkolaskentaohjelmaan.

Kyselylomaketta testautettiin aluksi kuuden hengen ulkopuolisella testiryhmällä. Tämän jälkeen toimeksiantajan edustajat testasivat lomaketta vielä neljän hengen testiryhmällä. Näiden testausten perusteella lomake muokattiin lopulliseen muotoonsa. Kyselyyn annettiin vastausaikaa 14 vuorokautta aikavälillä 11.3.2013 - 24.3.2013. Kyselystä lähetettiin kaksi muistutusviestiä (liitteet 3 ja 4) vastaajille. Toinen muistutusviesteistä lähetettiin noin viikko kyselyn lähettämisen jälkeen ja toinen muutamaa päivää ennen kyselyn sulkeutumista. Muistutusviesteillä oli suuri vaikutus vastausaktiivisuuteen. Molempien muistutusten jälkeen vastausaktiivisuus lisääntyi tilapäisesti.

4.2 Tutkittavat

Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirillä oli 19.4.2013 yhteensä 221 jäsenseuraa. Kysely lähetettiin kaikille Metsästäjäliiton pohjoiskarjalaisten jäsenseurojen yhteyshenkilöille, joiden yhteystiedot toimeksiantajalla oli hallussa. Kysely lähti kaikkiaan 300 henkilölle 176 metsästysseuraan.

4.3 Aineiston käsittely ja analyysi

Kyselyohjelmisto kokosi vastaukset automaattisesti Googlen omaan taulukkolaskentaohjelmaan. Sieltä vastaukset siirrettiin Microsoft Office Excel -taulukkolaskentaohjelmaan, jolla aineistoa analysoitiin ja siitä tehtiin mm. kuvioita ja taulukoita tuloksista. Avoimet vastaukset luokiteltiin ja niiden yhtäläisyyksistä tehtiin havaintoja.

5 Tutkimuksen tulokset ja tulosten tarkastelu

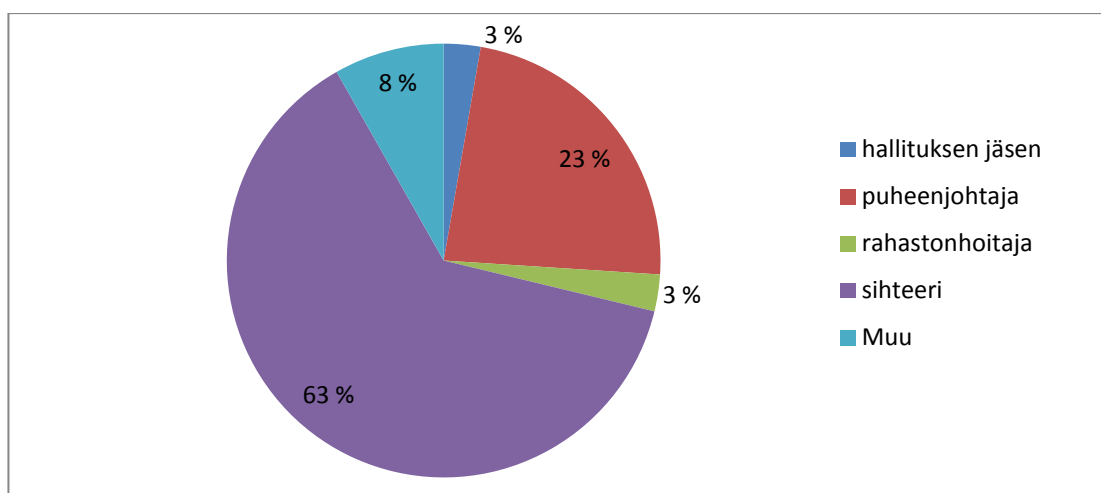
5.1 Taustatietoja vastaajista

Kyselyyn vastasi 76 metsästysseuraa. Kyselyn vastausprosentiksi tuli 43,2 %. Kaikki Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin jäsenseurat huomioiden vastausprosentiksi tuli 34,4 %. Kolmesta metsästysseurasta tuli kaksi vastausta ja valitsin näistä vastauksista tutkimukseen otettavat vastaukset paremman laadun perusteella. Tutkimuksen tarkoituksena oli se, että jokaiselta vastanneelta seuralta on tutkimuksessa mukana yksi vastaus. Näin voidaan varmistaa jokaisen vastanneen seuran huomioiminen samassa suhteessa. Tuloksissa huomioitavien vastaajien määrä oli yhteensä 73 metsästysseuraa.

Kyselyn alussa oli seitsemän kysymystä, joiden tarkoituksena oli selvittää kyselyn vastaajien taustoja. Kyselyssä vastaajia ohjeistettiin vastaamaan kysymyksiin seuransa kantaa edustaen. Ensimmäinen taustakysymyksistä käsitteli vastaajan asemaa metsästysseurassa.

5.1.1 Vastaajien asema metsästysseuroissa

Vastaajista suurin osa (n=46) toimi seurassaan sihteerinä. Vastaajista 17 toimi puheenjohtajana, 2 hallituksen jäseniä ja 2 rahastonhoitajia. 6 vastaajaa ilmoitti asemakseen seurassa jonkun muun kuin edellä mainitun. Kohtaan muu vastaanesta yksi toimi seurassaan varapuheenjohtajana, yksi sihteerinä ja rahastonhoitajana sekä yksi useammassa tehtävässä (varapuheenjohtajana, sihteerinä, rahastonhoitajana ja hallituksen jäsenenä). Lisäksi yksi vastaajista oli entinen rahastonhoitaja (yli 30v.), yksi toimi metsästyksenjohtajana ja yksi oli tavallinen rivijäsen. (kuvio 1.)



Kuvio 1. Vastaajan asema metsästysseurassa

5.1.2 Vastausten jakautuminen eri riistanhoitoyhdistyksien alueille

Vastaajia pyydettiin sijoittamaan metsästysseura siihen riistanhoitoyhdistykseen, jonka alueella se pääsääntöisesti toimii. Vastauksia tuli melko tasaisesti koko Pohjois-Karjalan alueelta. Eniten vastauksia (n=9) tuli Juuan riistanhoitoyhdistyksen alueelta, kun taas Rääkkylän riistanhoitoyhdistyksen alueelta ei saatu yhtään vastausta. Muiden riistanhoitoyhdistysten alueelta tulleet vastausmäärät sijoittuivat tasaisesti näiden kahden riistanhoitoyhdistyksen välille. (taulukko 2.)

Kuten taulukosta 2 näkee Tuupovaaran riistanhoitoyhdistyksen alueelta kyselyyn vastasi yli puolet (n=6) alueen Metsästäjäliiton jäsenseuroista. Yli 40 % vastausosuuteen pääsi Tohmajärvi-Värtsilän- (n=4), Kesälahden- (n=3) ja Kiteen (n=7) riistanhoitoyhdistykset. Alle 30 % vastausosuudelle jäivät Joensuun seudun- (n=8), Nurmeksen- (n=4), Outokummun- (n=2) ja Rääkkylän (n=0) riistanhoitoyhdistykset. Muiden riistanhoitoyhdistysten vastausprosentit sijoittuivat 30 - 40 % välille.

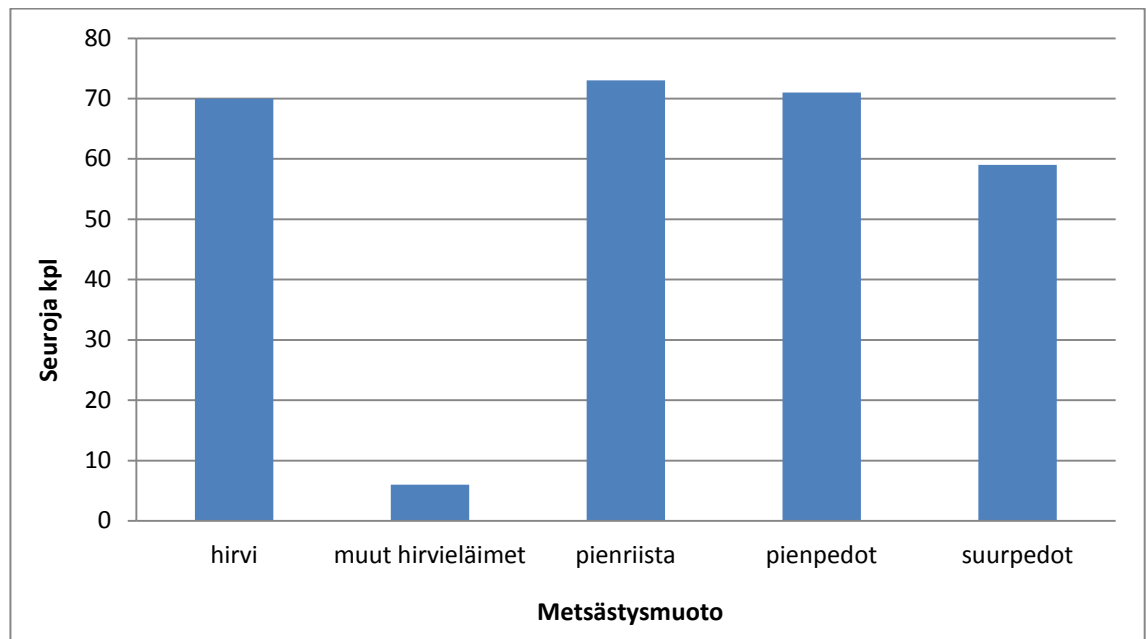
Taulukko 2. Vastauksen antaneiden metsästysseurojen määrä, sekä vastanneiden seurojen osuus kaikista Metsästäjäliiton jäsenseuroista riistanhoitoyhdistyksittäin

Riistanhoitoyhdistys= RHY, jonka alueella seura toimii	Vastauksien määrä (kpl) /RHY	Osuus kaikista vastauksista (%)	Liiton jäsenseurat yhteensä (kpl) / RHY	Osuus kaikista liiton jäsenseuroista (%) / RHY
Juuan riistanhoitoyhdistys	9	12,3 %	24	37,5 %
Joensuun seudun riistanhoitoyhdistys	8	11,0 %	29	27,6 %
Lieksan riistanhoitoyhdistys	8	11,0 %	24	33,3 %
Kiteen riistanhoitoyhdistys	7	9,6 %	17	41,2 %
Tuupovaaran riistanhoitoyhdistys	6	8,2 %	11	54,5 %
Ilomantsin riistanhoitoyhdistys	5	6,8 %	14	35,7 %
Liperin riistanhoitoyhdistys	5	6,8 %	15	33,3 %
Polvijärven riistanhoitoyhdistys	5	6,8 %	14	35,7 %
Enon riistanhoitoyhdistys	4	5,5 %	13	30,8 %
Nurmeksen riistanhoitoyhdistys	4	5,5 %	18	22,2 %
Tohmajärvi-Värtsilän riistanhoitoyhdistys	4	5,5 %	9	44,4 %
Kesälahden riistanhoitoyhdistys	3	4,1 %	7	42,9 %
Valtimon riistanhoitoyhdistys	3	4,1 %	10	30,0 %
Outokummun riistanhoitoyhdistys	2	2,7 %	7	28,6 %
Rääkkylän riistanhoitoyhdistys	0	0,0 %	9	0,0 %

5.1.3 Seurojen harjoittamat metsästysmuodot

Kaikki kyselyyn osallistuneet metsästysseurat ilmoittivat harjoittavansa pienriistan metsästystä. Noin 96 % seuroista ilmoitti osallistuvansa hirvenmetsästyseen, muiden hirvieläinten metsästystä harjoitti ainoastaan hieman yli 8 % seuroista. Pienpetojen metsästystä harjoitti noin 97 % ja suurpetojen metsästystä noin 81 % seuroista.

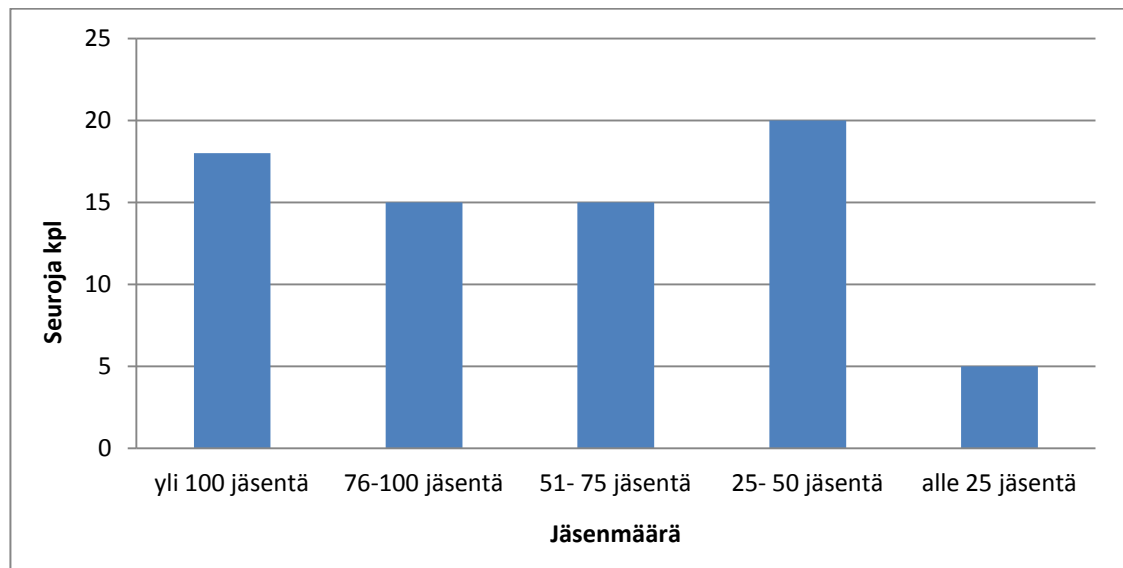
Tavallisin yhdistelmä seuran metsästysmuodoissa oli hirvi, pienriista, suurpedot ja pienpedot. Ainoastaan kaksi vastanneista seuroista metsästi pelkästään pienriistaa ja yksi pelkästään pienriistaa ja pienpetoja. Seurat edustavat siis melko kattavasti kaikkia metsästysmuotoja. (kuvio 2.)



Kuvio 2. Seurojen harjoittamat metsästysmuodot.

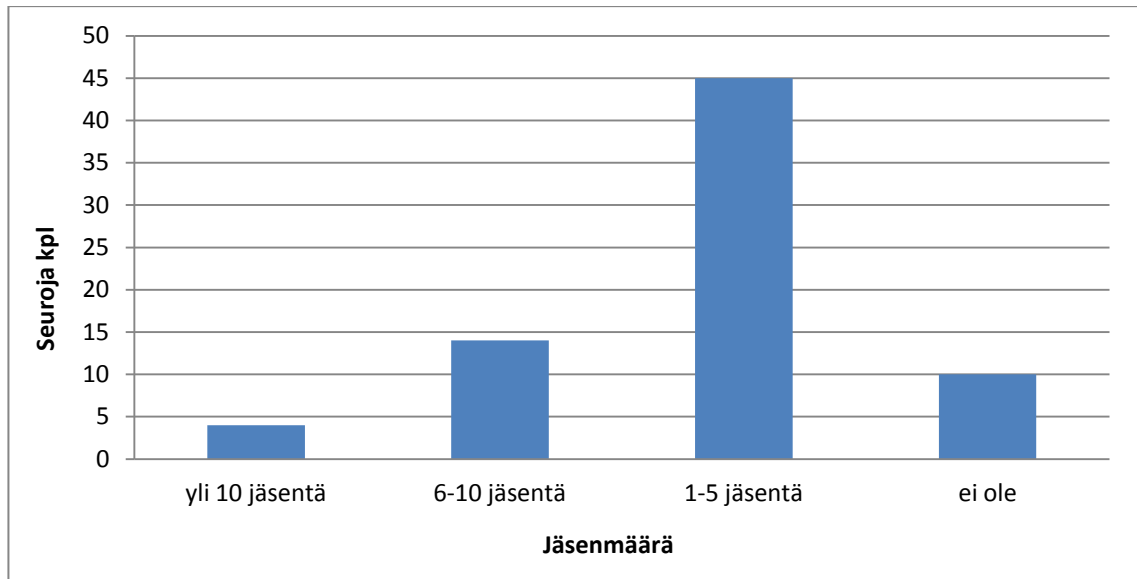
5.1.4 Seurojen jäsenperusta

Vastaajia pyydettiin valitsemaan valmiista luokista oman seuran jäsenmäärää parhaiten vastaava vaihtoehto. Vastauksissa tuli edustetuksi melko tasapuolisesti kaikenkokoiset seurat. Useimmin (n=20) vastannut seura sijoittui jäsenmäärältään 25 - 50 jäsenen luokkaan. Yli 100 jäsenen seuroja oli 25 % vastanneista, 76 - 100 jäsenen seuroja 21 % ja 51 - 70 jäsenen seuroja 21 %. Alle 25 jäsenen seuroja oli kyselyyn vastanneista vähiten (n=5). (kuvio 3.)



Kuvio 3. Seurojen sijoittuminen jäsenmääräluokkiin

Naisjäsenten määrää kysyttiin valmiiden jäsenluokkien avulla. 62 %:lla seuroista naisia oli jäsenenä 1-5 henkilöä, 19 %:lla seuroista naisia oli 6-10 jäsentä ja yli 10 naisjäsentä oli 5 %:lla vastanneista seuroista. 14 %:lla seuroista ei ollut naisjäseniä ollenkaan. (kuvio 4.)



Kuvio 4. Naisjäsenten määrä metsästysseuroissa

Seuroilta kysyttiin jäsenten keski-ikää neljän valmiiksi määritetyn ikäryhmäluokan avulla. Seurat jakautuivat lähes kokonaan kahteen ikäryhmäluokkaan. Suurin osa (n=45) vastanneista seuroista kuului jäsentensä keski-ikänsä perusteella ikäryhmäluokkaan 51 – 65 vuotta. Toiseksi eniten (n=27) kuului ikäryhmäluokkaan 35 - 50 vuotta. Vastanneista seuroista yksikään ei kuulunut jäsentensä keski-ikänsä luokkaan alle 35 vuotta ja ainoastaan yksi seuroista kuului luokkaan yli 65 vuotta.

Lisäksi seuroilta kysyttiin nuorten alle 25-vuotiaiden jäsenten määrää seurassa. Tämä kysymys ei ollut pakollinen. Kuitenkin ainoastaan yksi vastaaja jätti kysymykseen vastaamatta, joten vastauksia tähän kysymykseen tuli yhteensä 72 kappaletta. Mikäli nuorten jäsenten määrää ei tiennyt tarkasti, pyydettiin vastaajaa arvioimaan määrä.

Tarkan nuorten jäsenten määrän ilmoittaneita seuroja oli yhteensä 37 % vastanneista. Arvioon perustuvia vastauksia oli näin ollen noin 62 % vastauksista. Kolme seuraa oli arvioinut nuorten jäsenten määrän tietylle välille (esim. 2 - 3 jäsentä). Näistä tapauksista laskettiin keskiarvot, ja ne otettiin mukaan tuloksiin. Nuorten jäsenten määrä vaihteli seuroissa 0 - 40 henkilön välillä. Tuloksista selvisi, että Pohjois-Karjalan alueella nuoria jäseniä on mukana lähes kaikissa seu-

roissa. Lähes 95 %:lla vastauksen antaneista seuroista oli vähintään yksi nuori henkilö seuran jäsenenä. Vastausten perusteella lasketun keskiarvon mukaan, nuoria henkilöitä oli pohjoiskarjalaisessa Metsästäjäliiton jäsenseurassa keskimäärin 8,5 jäsentä / metsästysseura.

Taulukosta 3 näkee nuorten jäsenten keski-arvon mukaisen määrän seuroissa riistanhoitoyhdistyksittäin. Vastanneiden seurojen osuus suhteessa Metsästäjäliiton kaikkiin jäsenseuroihin riistanhoitoyhdistysten alueella, ei juurikaan vaikuttanut nuorten jäsenten keski-arvoiseen määrään metsästysseurassa. Tulokset ovat siis riippumattomia vastanneiden seurojen määrästä riistanhoitoyhdistyksessä.

Taulukko 3. Keski-arvon mukainen nuorten määrä seuroissa riistanhoitoyhdistyksittäin sekä vastausprosentti riistanhoitoyhdistyksen kaikista Metsästäjäliiton jäsenseuroista

Riistanhoitoyhdistys = RHY, jonka alueella seura toimii	Nuorten jäsenten ka. määrä / seura	Vastanneiden seurojen lukumäärä	Jäsenseurojen vastaus % / RHY	Liiton jäsen-seurat yhteensä (kpl) / RHY,
Tohmajärvi-Värtsilän riistanhoitoyhdistys	20,7	3	33,3 %	9
Nurmeksen riistanhoitoyhdistys	16,5	4	22,2 %	18
Outokummun riistanhoitoyhdistys	15,0	2	28,6 %	7
Ilomantsin riistanhoitoyhdistys	13,6	5	35,7 %	14
Valtimon riistanhoitoyhdistys	9,7	3	30,0 %	10
Enon riistanhoitoyhdistys	8,9	4	30,8 %	13
Tuupovaaran riistanhoitoyhdistys	8,8	6	54,5 %	11
Kiteen riistanhoitoyhdistys	8,6	7	41,2 %	17
Kesälahden riistanhoitoyhdistys	7,7	3	42,9 %	7
Liperin riistanhoitoyhdistys	7,2	5	33,3 %	15
Lieksan riistanhoitoyhdistys	6,8	8	33,3 %	24
Polvijärven riistanhoitoyhdistys	5,4	5	35,7 %	14
Joensuun seudun riistanhoitoyhdistys	5,3	8	27,6 %	29
Juuan riistanhoitoyhdistys	3,0	9	37,5 %	24
Rääkkylän riistanhoitoyhdistys	0,0	0	0,0 %	9
Keskiarvot nuorten määrästä sekä jäsenseurojen vastausprosentista	8,5		32,4 %	

Nuorten jäsenten keskiarvoisia määriä seuroissa tarkasteltiin myös suhteessa seuran kokonaisjäsenmääriin. Taulukosta 4 on selvästi havaittavissa se, että

mitä enemmän seurassa on jäseniä sitä enemmän seurassa on myös nuoria jäseniä. Alle 25 jäsenen seuroissa on keskimäärin 1,5 nuorta jäsentä seurassa kun taas yli 100 jäsenen seuroissa on keskimäärin 16,7 nuorta jäsentä seurassa. Nuorten määrä nousee tasaisesti samassa suhteessa kuin seurojen kokonaisjäsenmääräkin. 25 - 50 jäsenen seuroissa on keskimäärin 3,7 nuorta jäsentä ja 51 – 75 jäsenen seuroissa 7,1 nuorta jäsentä. (Taulukko 4.)

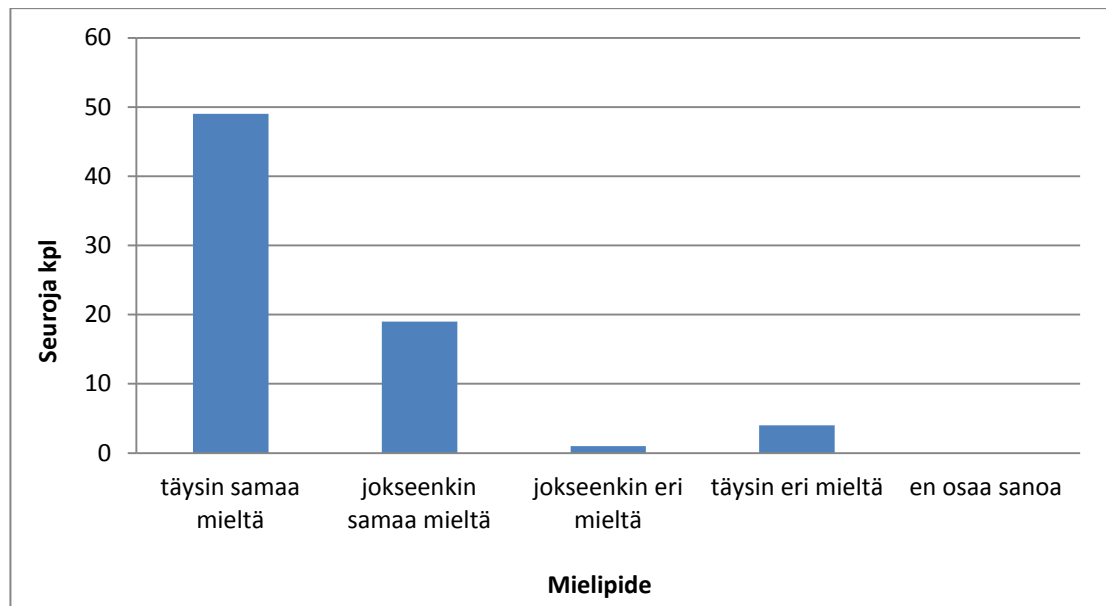
Taulukko 4. Nuorten jäsenten keskiarvoinen määrä seuroissa suhteessa seuran kokonaisjäsenmäärään

Seuran kokonaisjäsenmäärä luokka	Seurojen määrä (kpl)	Nuorten määrä (kpl)	Nuorten keskiarvoinen määrä / seura (kpl)
alle 25 jäsentä	5	7,5	1,5
25- 50 jäsentä	19	69,5	3,7
51- 75 jäsentä	15	107	7,1
76-100 jäsentä	15	126,5	8,4
yli 100 jäsentä	18	301	16,7
Yhteensä	72	611,5	8,5

5.2 Nuoret jäsenet

5.2.1 Seurojen suhtautuminen nuoriin jäseniin

Seurojen halua ottaa nuoria jäseniä mitattiin ”Seuraamme halutaan nuoria jäseniä” -väittämän avulla. 67 % vastanneista oli täysin samaa mieltä väitteen kanssa, jokseenkin samaa mieltä väitteen kanssa oli 26 % vastaajista. Ainoastaan 7 % vastaajista ilmoitti olevansa väitteen kanssa jokseenkin eri mieltä (n=1) tai täysin eri mieltä (n=4). Kaikki vastaajat osasivat ottaa kantaa kysymykseen. (kuvio 5.)

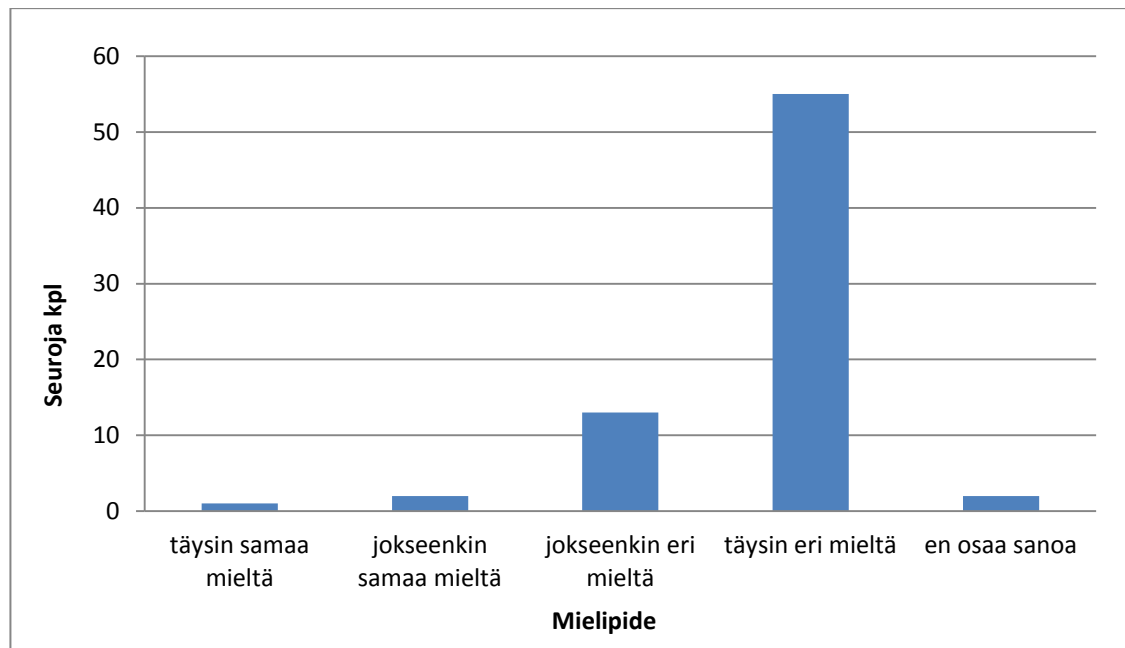


Kuvio 5. Seurojen asenteet nuorten jäsenten ottamisesta seuraan

Seuroilta kysyttiin onko heidän toiminta-alueellaan seuraan kuulumattomia nuoria metsästyksenharrastajia tai metsästysharrastuksesta kiinnostuneita. 42 % vastaajista kertoi, että heidän seuransa alueellaan oli kyseisiä nuoria, kun taas 29 % vastaajista katsoi, ettei heidän toiminta-alueellaan ollut näitä nuoria. Suuri osa vastaajista (n=21) ei tiennyt oliko heidän alueellaan mahdollisesti nuoria metsästysharrastuksesta kiinnostuneita, jotka eivät jo olisi kuuluneet johonkin seuraan.

5.2.2 Seurojen kokemukset nuorista jäsenistä

Seuraavana selvitettiin seurojen kokemuksia nuorista jäsenistä. Tämä tapahtui seuraavan väittämän avulla ”Seurallamme on huonoja kokemuksia nuorista alle 25-vuotiaista jäsenistä”. Selvä enemmistö asettui kysymyksessä sen kannalle, ettei heillä ollut huonoja kokemuksia nuorista. 75 % vastaajista sanoi olevansa väitteen kanssa täysin eri mieltä, jokseenkin eri mieltä väitteen kanssa oli 18 % vastaajista. Jokseenkin samaa mieltä oli 2 vastaajaa ja täysin samaa mieltä 1 seura. 2 vastaajaa ei osannut kertoa kantaansa väitteeseen. (kuvio 6.)



Kuvio 6. Seurojen kokemukset nuorista jäsenistä

Vastaajille annettiin mahdollisuus kertoa kokemuksista nuorten jäsenten suhteen myös avoimen vastauksen muodossa. Kokemuksistaan kertoi noin 70 % vastaajista, joista noin puolella oli pelkästään positiivisia kokemuksia nuorista. Negatiivisia kokemuksia kertoi vajaa 7 % vastaajista ja neutraaleja kokemuksia oli reilulla 27 %:lla vastaajista.

Positiivisina kokemuksina mainittiin usean vastaajan tekemänä nuorten aktiivisuus seura toiminnassa, erityisesti talkoissa, riistanhoidossa ja erilaisissa metsästystilanteissa. Lisäksi mm. nuorten innokkuus ja mukanaan tuomat uudet toimintamallit katsottiin positiivisiksi asioiksi. Useassa vastauksessa mietittiin nuorten aktiivisuuden syyksi hyvin nuorena seuraan tulemistä ja vanhempien esimerkin noudattamista. Seuraavassa esimerkki positiivisesta vastauksesta.

-pelkästään myönteisiä... osallistuvat jahti / talkoo / yhdistys toimintaan aktiivisesti... joskin nihkeitä ottamaan vetovastuuta johtotehtävissä... vaatineen aikaa...

Myös negatiivisissa kokemuksissa nousi esille nuorten aktiivisuus seuratoiminnassa. Nuorten katsottiin olevan laiskoja käymään talkoissa tai kokouksissa. Myös halukkuus luottamustoimiin katsottiin olevan vähäistä. Yhdessä vastauk-

sessä mainittiin nuorten jättävän seuran ohjesääntöjä noudattamatta ja aiheuttavan siten metsästysalueiden menetyksiä seuralle. Seuraavassa esimerkki aihepiiriin vastauksesta.

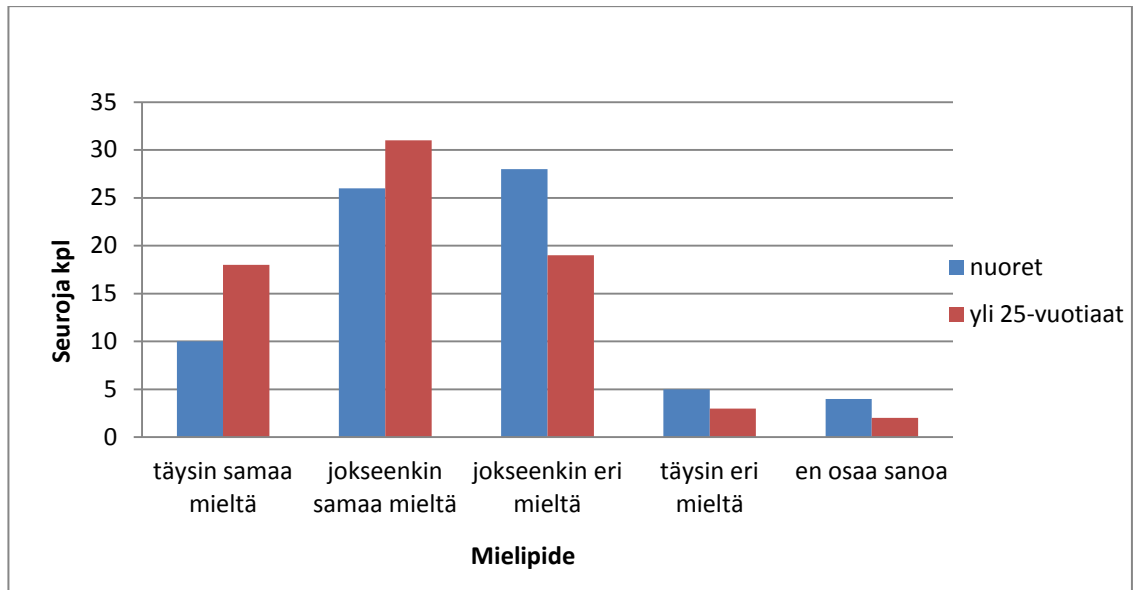
nuoret on otettu seurassa hyvin mukaan metsästys tilanteisiin, aktiivisuus talkoisiin ja luottamus toimiin ei tunnu kiinnostavan nuoria.

Neutraaleissa vastauksissa kokemuksia oli sekä positiivisesta että negatiivisesta toiminnasta nuorten osalta. Näissä vastauksissa esille nousi esimerkiksi nuorten aktiivisuus ennen opiskelujen ja töiden aloittamista. Lisäksi joissain vastauksissa nuorten katsottiin olevan melko näkymätön ryhmä ja heiltä toivottiin lisää toimintaan osallistumista ja oma-aloitteisuutta. Seuraavassa esimerkki neutraaleista vastauksesta.

Nuorimmat jäsenemme ovat innokkaita toimijoita, muut kiireet kuitenkin lisääntyvät 20:n ikävuoden paikkeilla (opiskelu ym.) ja toiminta metsästysseurassa vähenee.

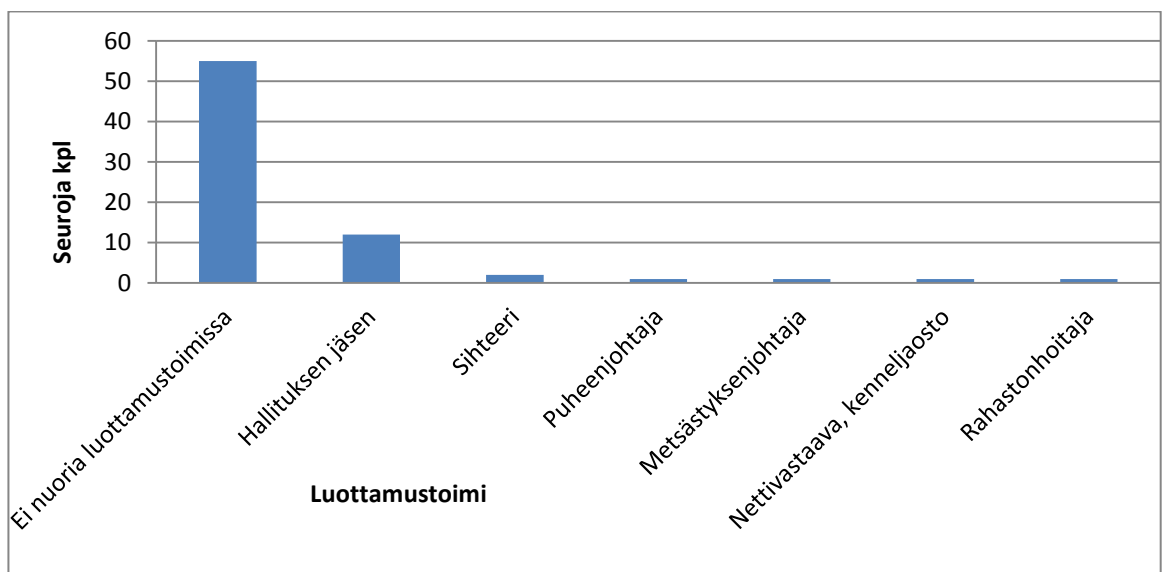
Nuorten aktiivisuutta seuratoiminnassa selvitettiin seuraavalla väittämällä ”Seuramme nuoret alle 25-vuotiaat jäsenet ovat aktiivisia seuratoimijoita”. Tämän väittämän vastaukset jakautuivat aiempia väittämiä enemmän. 38 % vastaajista oli jokseenkin eri mieltä väitteen kanssa. Lähestulkoon saman verran (n=26) vastaajista oli jokseenkin samaa mieltä asiasta. 14 % vastaajista katsoi nuorten olevan aktiivisia seuratoimijoita, kun taas 7 % oli asiasta täysin eri mieltä. 5 % vastaajista ei osannut kertoa kantaansa asiaan. (kuvio 7.)

Vertailun vuoksi samaa väittämää kysyttiin myös vanhempien yli 25-vuotiaiden jäsenten osalta. Vastaajista 25 % oli samaa mieltä sen suhteen, että yli 25-vuotiaat jäsenet ovat aktiivisia seuratoimijoita, jokseenkin samaa mieltä oli 42 % vastaajista. Jokseenkin eri mieltä oli 26 % vastaajista ja täysin eri mieltä 3 vastaajaa. Kaksi seuraa ei osannut kertoa kantaansa väittämään. (kuvio 7.)



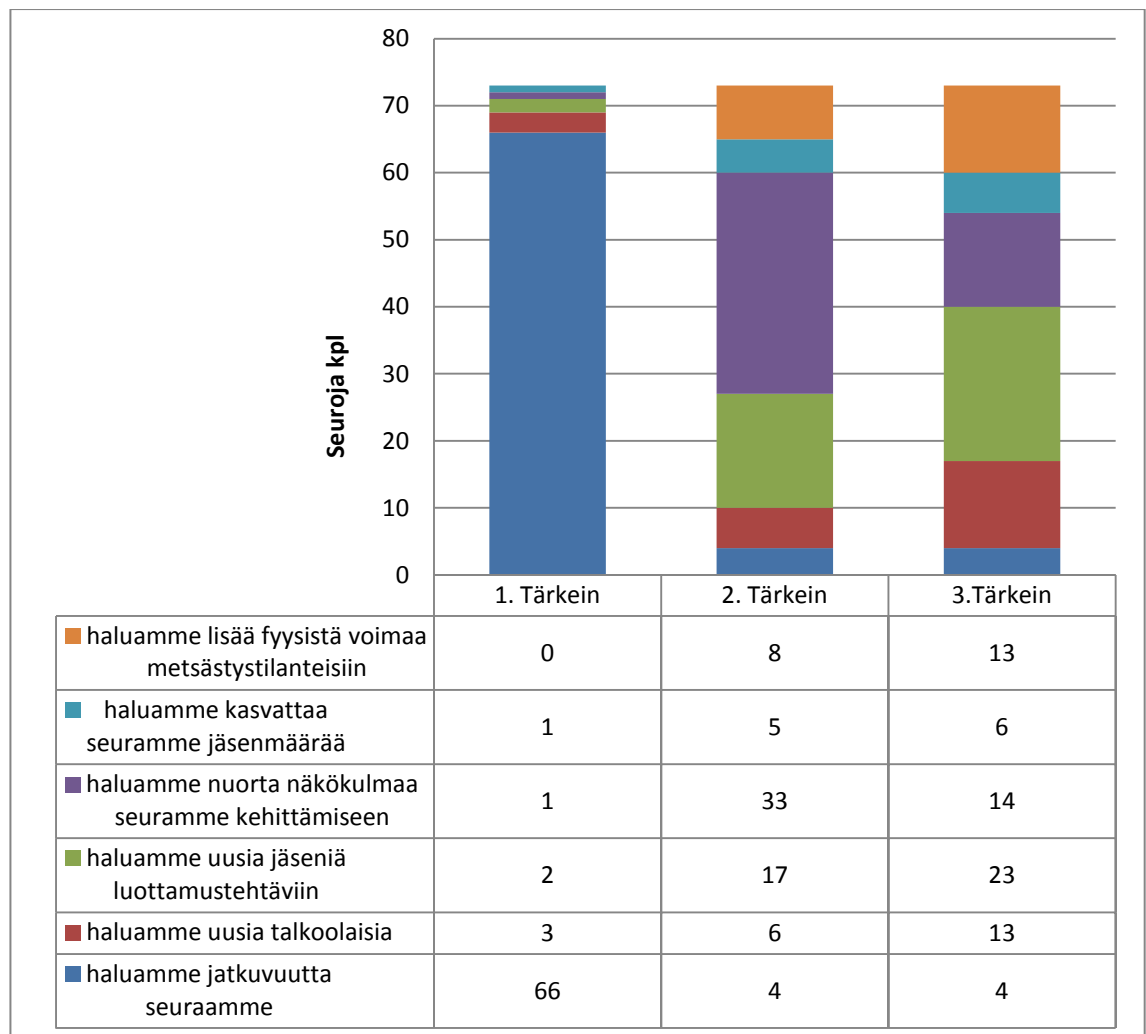
Kuvio 7. Nuorten ja yli 25-vuotiaiden jäsenten aktiivisuus seuratoiminnassa

Seurojen luottamustehtävissä toimi vastausten perusteella melko vähän nuoria jäseniä. Vastaajia ohjeistettiin kertomaan tärkein luottamustehtävä, missä nuori seurassa toimii. Noin 75 % vastaajista kertoi, ettei heillä toimi nuoria jäseniä luottamustehtävissä ollenkaan. Hallituksen jäsenenä nuoria toimi noin 16 %:ssa seuroista ja sihteerinä kahdessa seurassa. Yhdessä seuroista nuori jäsen toimi puheenjohtajana, yhdessä rahastonhoitajana, yhdessä metsästyksenjohtajana ja yhdessä nettivastaavana kenneljaostossa. (kuvio 8.)



Kuvio 8. Nuorten luottamustehtävät seuroissa

Vastaajia pyydettiin numeroimaan kuudesta vaihtoehdosta kolme tärkeintä väit-
tämää sen mukaan millä perusteella he tahtoivat nuoria jäseniä seuraansa.
Noin 90 % vastaajista katsoi seuran jatkuvuuden turvaamisen tärkeimmäksi
perusteeksi nuoren ottamiselle seuraan. Toiseksi tärkein peruste oli vastaajien
mielestä, nuoren näkökulman saaminen seuran kehittämiseen, tämän perus-
teen katsoi toiseksi tärkeimmäksi noin 45 % vastaajista. Noin 32 % vastaajista
katsoi uusien jäsenten saamisen olevan kolmanneksi tärkein peruste nuoren
ottamiselle seuraan. (kuvio 9.)

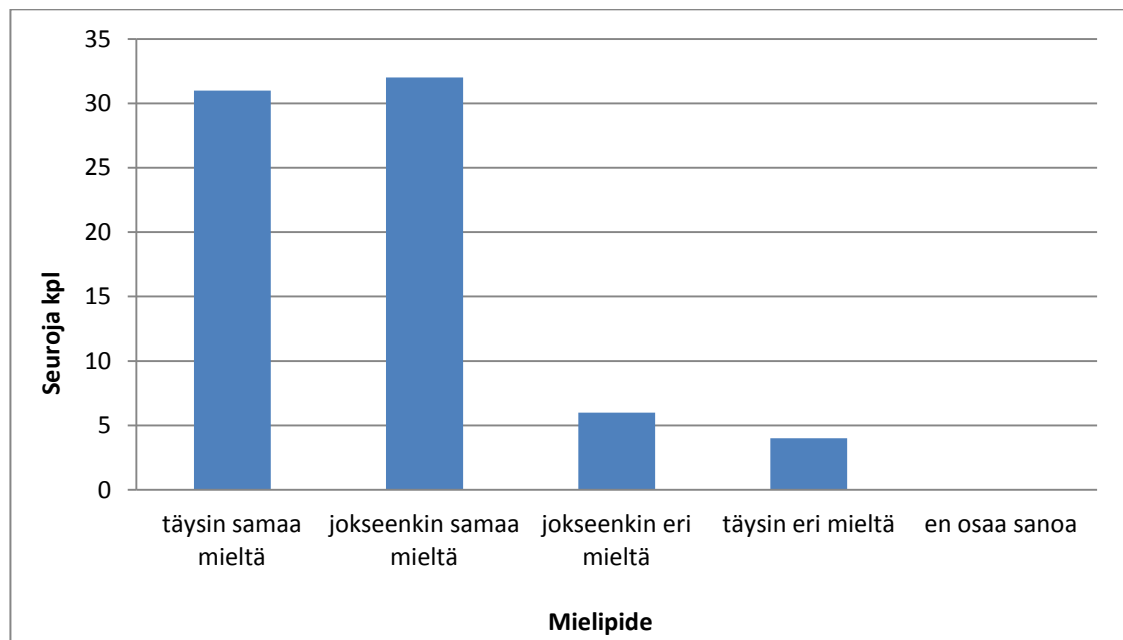


Kuvio 9. Vastaajien perusteet ottaa nuoria jäseniä metsästysseuraan

5.3 Uudet jäsenet

5.3.1 Seurojen ja maanomistajien asenteet

Aivan kuten nuortenkin jäsenten osalta, seuroilta kysyttiin myös niiden halusta ottaa seuraan ylipäättänsä uusia jäseniä. 42 % vastaajista kertoi, että heidän seuransa haluaa uusia jäseniä. 44 % oli väittämän kanssa jokseenkin samaa mieltä. Jokseenkin eri mieltä oli 8 % vastaajista, ja uusia jäseniä seuraan ei halunnut 6 % vastauksen antaneista. Suurin osa seuroista siis halusi tai vähintäänkin otti uusia jäseniä seuratoimintaansa. (kuvio 10.)



Kuvio 10. Seurojen halukkuus ottaa uusia jäseniä seuraan

Seuroilta kysyttiin kahdessa kysymyksessä seuraan kuulumattomilta maanomistajilta saadusta palautteesta uusien jäsenten ottamisen suhteen. Suurimmalle osalle seuroista (n=64) seuraan kuulumattomat maanomistajat eivät olleet antaneet palautetta sen puolesta, että seuraan ei olisi otettu uusia jäseniä. Myöskään uusien jäsenten ottamista puoltavaa palautetta ei ollut tullut 79 % seuroista. Uusien jäsenten ottamista vastustavaa palautetta oli tullut jonkin verran 10 % seuroista, kun taas vastaavaa puoltavaa palautetta oli tullut ainoastaan 7 % vastaajista.

Ainoastaan yksi seura oli saanut paljon palautetta sen puolesta, että seuraan otettaisiin uusia jäseniä. 5 % vastaajista ei osannut kertoa seuraan kuulumattomilta maanomistajilta saadusta uusien jäsenten ottamista vastustavasta palautteesta. Uusien jäsenten ottamista puoltavaa palautetta kysyttäessä 10 % vastaajista ei osannut kertoa millaista palautetta oli tullut vai oliko sitä tullut lainkaan.

5.3.2 Seurojen jäsenhankinta

Seuran jäsenhankinnasta kysyttäessä noin 62 % seuroista kertoi, etteivät he hakenneet uusia jäseniä seuraansa, koska jäseniä tuli heille muutenkin. Lähes 21 % seuroista ei ollut aktiivisia jäsenhankinnassa, vaikka he olisivatkin tarvinneet uusia jäseniä. 11 % vastaajista oli aktiivisia jäsenhankkijoita, ja he hakivat vuosittain uusia jäseniä. Noin 6 % vastaajista haki uusia jäseniä, mutta tiedotti asiasta harvemmin kuin joka viides vuosi; lisäksi yhdessä seurassa tiedotetaan asiasta 2 - 5 vuoden välein.

Jäsenhankinnan haastavuudesta kysyttäessä noin 40 % vastaajista katsoi, että he saivat jäseniä tekemättä jäsenhankintaa. Noin 40 % seuroista sai uusia jäseniä ja joutui lisäksi hylkäämään osan jäsenhakemuksista. Reilu 16 % seuroista sai uusia jäseniä, mutta heidän täytyi panostaa jäsenhankintaan, kun taas kolme seuraa ei saanut uusia jäseniä yrityksistä huolimatta. Kaikki seurat kertoivat kuitenkin ottavansa uusia jäseniä. Tilanne siis vaihteli suuresti seurojen välillä, sillä osaan seuroista oli liikaa pyrkijöitä, kun taas osa ei saanut jäseniä lainkaan.

Noin 70 % seuroista ilmoitti joutuneensa hylkäämään jäsenhakemuksia, kun taas 26 % seuroista oli pystynyt hyväksymään kaikki jäsenhakemukset. Kolme vastaajaa ei osannut sanoa, onko seurassa jouduttu hylkäämään jäsenhakemuksia. Jäsenhakemuksia hylänneitä seuroja pyydettiin kertomaan syitä jäsenhakemusten hylkäämiselle. Vajaa 66 % vastanneista seuroista kertoi syitä hylkäämisille. Lisäksi kolme seuraa, jotka olivat aiemmin kertoneet, etteivät olleet hylänneet jäsenhakemuksia kertoivat tässä kohdassa hylänneensä niitä. Tästä voidaankin päätellä, että näillä kolmella seuralla oli tapahtunut virhe vaihtoehto-

kysymykseen vastaamisessa. Todellisuudessa 74 % seuroista oli hylännyt jäsenhakemuksia ja noin 22 % seuroista oli pystynyt ottamaan kaikki halukkaat jäsenet seuraansa.

Selvästi yleisin syy jäsenhakemusten hylkäämisille oli ollut hakijan sidosten puuttuminen seuran toiminta-alueelle tai jäsenistöön. Monet seurat kertoivat joutuneensa hylkäämään hakemuksia myös hakijan kyseenalaisen maineen tai seuran säännöissä mainittujen ehtojen täyttymättömyyden vuoksi. Tällaisia ehtoja olivat mm. seuran toiminta-alueella asuminen tai maiden tuominen seuralle liittymisen yhteydessä. Kuten seuraavasta esimerkistä käy ilmi:

Esim. hakijoita, joilla ei minkäänlaisia siteitä seuraamme tai toiminta-alueeseemme. Hylätty myös hakijoita, joiden aiemmasta toiminnasta eri yhteyksissä on ollut syytä epäillä aiheutuvan ongelmia seuratoiminnalle.

Useaan seuraan kuulumisen oli ollut perusteena kuudessa seurassa jäsenhakemusten hylkäämisille. Kahdessa seurassa oli ollut erimielisyyksiä hakijan ja jäsenten kesken, joista oli aiheutunut jäsenhakemusten hylkäämisiä. Kahdessa tapauksessa myös koejäsenyyden aikana huomattu aktiivisuuden puute oli ollut syynä hakemuksen hylkäämiselle. Yksi seura kertoi heillä olevan tavoitteena pitää jäsenmäärä tietyn suuruisena ja ottaa uusia jäseniä sen mukaan. Seuraavassa esimerkkejä aihepiiristä.

Hakija oli jo kolmessa muussa metsästysseurassa, metsästysmahdollisuuksia hänellä oli mielestämme aivan riittävästi, epäilimme riittääkö hänen aikansa hoitaa talkoovelvoitteensa. Toinen henkilö jonka jäsenanomus hylättiin oli myös jäsenenä toisessa seurassa ja hänellä oli tiettävästi vaikeuksia maksaa jäsenmaksunsa siihen toiseen seuraan.

Kysyttäessä sääntöjen vaikutusta jäsenvalintaan noin 6 % seuroista katsoi heidän sääntöjensä olevan esteenä uusien jäsenten seuraan hyväksymiselle. Tarkennusta kysyttäessä vajaa 10 % seuroista tarkensi vastaustaan. Kahdella seuralla tarkennusta antaneista oli sääntömuutos meneillään, molemmat katsoivat tämän uudistuksen helpottavan heidän jäsenhankintaansa tulevaisuudessa. Kolme seura kertoi maanomistuksen olevan ehdoton edellytys seuraan pääsemiselle. Lisäksi yksi vastaaja kertoi seuraavan esimerkin.

Siinä mielessä ovat, että seuran jäsenyys ei ole kenelle tahansa kansalaiselle mikään automaatti vaan on olemassa tietyt kriteerit joilla jotkut pääsevät seuraan suoraan (maanomistaja) tai koejäsenyyden kautta (ei maanomistaja, mutta paikkakunnalla asuva/seuranjäsenen perheenjäsen). Jos ei ole mitään em. kytköksiä eli on paikkaan tahi seuraan nähden aivan ummikko henkilö, niin sääntöjen mukaan ei hyväksytä.

Seuroilta kysyttiin heidän sääntöjen mukaisista uuden jäsenen valintakriteereistä. Kysymyksessä oli valmiiksi määriteltä viisi vaihtoehtoa jäsenvalintakriteereiksi. Noin 43 %:lla seuroista edellytetään sääntöjen mukaan maanomistusta seuran toiminta-alueella. Noin 23 %:lla seuroista riittää, jos sukulaisilla on maa-seuran toiminta-alueella ja noin 12 %:lla seuroista täytyy olla sukulaisia seurassa. Noin 41 %:lle seuroista tulevan jäsenen täytyy asua seuran toiminta-alueella, ja vajaa 10 % seuroista vaatii aiempaa metsästyskokemusta. Kohtaan ”muu” vastasi noin 56 % vastaajista. 13 kohtaan ”muu” vastanneista kertoi, että heidän seurassaan ei ole määriteltäjä valintakriteerejä uusille jäsenille. Useassa seurassa vaadittiin jäseneksi valittavalta hyvää mainetta ja tunnettavuutta. Muutamissa seuroissa vaadittiin kahta seuranjäsentä suositteijoiksi ja parissa seurassa uuden jäsenen täytyi tuoda maa-alueita mukanaan seuralle. Yhdessä seurassa mainittiin myös jonkinlainen sidos työpaikkaan, jonka työntekijöistä seura koostuu.

Vastaajista 44 % kertoi heidän seuransa liittymismaksun olevan samansuuruisen kaikille uusille jäsenille. 56 %:lla seuroista liittymismaksuissa oli siis vaihtelua jäseneksi pyrkivän taustojen mukaan. 57,5 % vastaajista perusteli liittymismaksun vaihtelua. Maanomistus seuran toiminta-alueella tai muuten maiden tuominen seuralle olivat selvästi yleisimpiä tekijöitä, jotka vaikuttivat alentavasti liittymismaksun suuruuteen. Muina liittymismaksua alentavina seikkoina tulivat esille mm. paikkakunnalla tai kylällä asuminen, perhejäsenyys tai nuorisojäsenyys.

Liittymismaksuun korottavasti vaikuttavina tekijöinä nousivat esille ainoastaan maattomuus ja seuran toiminta-alue paikkakunnan ulkopuolella asuminen. Seurojen nuorisojäsenyyteen oikeuttavissa ikä-rajoissa, ja maanomistukseen liittyvissä hehtaarimäärissä oli jonkin verran vaihtelua seurojen kesken. Seuraavassa muutamia esimerkkejä vastauksista.

Metsästysmahdollisuus tulee turvata ensin kylällä asuville ja seuran vaikutuspiirissä oleville. Myös maanomistajille on pienempi liittymismaksu koska he antavat maansa jäsenistön käyttöön.

Nuorisojäsen (alle 20-vuotias) maksaa liittymismaksuna puolet (50 %) sen hetkisestä liittymismaksusta. Jos nuorisojäsenyys muutetaan varsinaiseksi jäsenyydeksi, kun henkilö täyttää 20 vuotta, liittymismaksua ei peritä uudestaan.

Maan omistaja jäsen, jos tullessaan on yli 50 ha maata jonka antaa seuran käyttöön liittyminen on maksuton.

5.3.3 Mahdollisuus päästä hirvenmetsästysporukkaan

Kysyttäessä uuden jäsenen mahdollisuutta päästä hirvenmetsästysporukkaan vastaajia pyydettiin valitsemaan kuudesta vaihtoehdosta heidän hirtiporukassaan valintaperusteena olevat kriteerit. Lisäksi heillä oli mahdollisuus kertoa jokin muu vaihtoehto valintaperusteeksi.

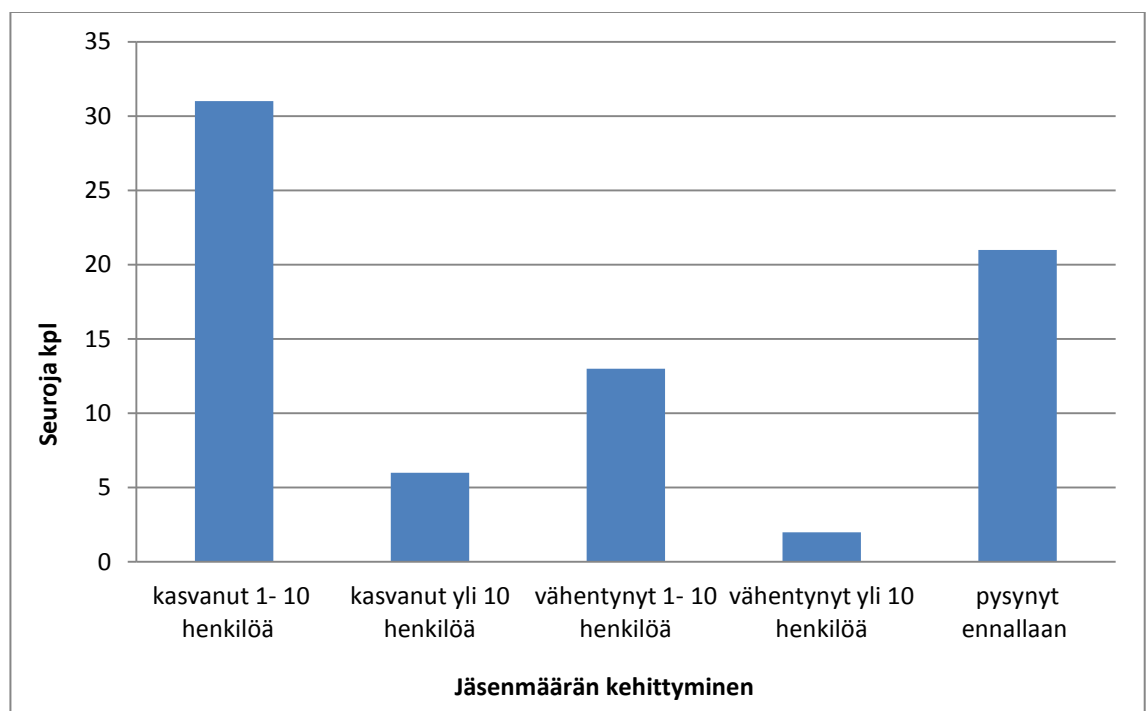
3 seuraa ei osallistunut hirvenmetsästyksen ollenkaan. Yhdessä seurassa uusi jäsen pääsi hirtvimetsälle heti liittyttyään seuraan. Noin 36 % seuroista edellytti pelkästään normaalin jäsenmaksun maksamista uudelta jäseneltä. Yksi seura vaati lisäksi korotetun liittymismaksun. Reilu 12 % seuroista kertoi ainoastaan sen, ettei heidän seurallaan ollut valitsemisääntöjä. 11 % seuroista kertoi, ettei heillä ollut valitsemisääntöjä, mutta liittymismaksu täytyi kuitenkin maksaa ennen hirtvimetsälle pääsyä.

Kolmessa seurassa hirtveä pääsi metsästäämään heti koeajan päättymisen jälkeen. 11 % seuroista hirtvimetsälle pääsi heti koeajan päättymisen ja normaalin liittymismaksun maksamisen jälkeen. Yksi seura kertoi, että heillä ei ole valitsemisääntöjä mutta hirvenmetsästysporukkaan pääsee koejäsenyyden päätyttyä. Kolmella seuralla perusteena oli liittymismaksun ja koeajan päättymisen lisäksi metsästysalueiden tuominen seuralle. Yhdessä seurassa kesäkokous ja toisessa johtokunta päättivät koejäsenten osallistumisesta hirvenmetsästyseen.

Kaksi seuraa vaati pelkästään hirviporukan liittymismaksun maksamista ja uusi-en metsästysalueiden tuomista seuralle. Muutamissa seuroissa hirvenmetsästysporukkaan pääsy edellytti erilaisten maksujen, kuten teurastus- tai lahtivajamaksun maksamista. Yhdessä seurassa vaadittiin myös riistanhoito- ja talkoopisteitä.

5.3.4 Seurojen jäsenmäärän kehittyminen

Seuroilta kysyttiin niiden jäsenmäärän kehitystä kuluneen viiden vuoden aikana. 29 % vastaajista kertoi seuran jäsenmäärän pysyneen ennallaan. 42 prosentilla seuroista jäsenmäärä oli kasvanut 1 - 10 henkilöä ja 8 prosentilla yli 10 henkilöä. 18 % vastaajista jäsenmäärä oli vähentynyt 1 - 10 henkilöä ja kolmella prosentilla yli 10 henkilöä. (kuvio 11.)



Kuvio 11. Seurojen jäsenmäärien kehittyminen viimeisen viiden vuoden aikana

Jäsenmäärän kehittymiseen vaikuttaneista asioista kertoi reilu 75 % seuroista. Selvin syy jäsenmäärän vähenemiselle oli jäsenten ikääntyminen ja kuolleisuus. Tähän viittaavan vastauksen antoi kymmenen 12:sta jäsenmäärän vähenemistä

perustelleesta seurasta. Yhdessä seurassa työsuhteen muutokset olivat syynä jäsenmäärän vähenemiselle ja toisessa seurakaappausyritys oli johtanut jäsenmäärän romahtamiseen.

Jäsenmäärä oli säilynyt yleisimmin ennallaan sellaisissa seuroissa joista ikään-tyneitä henkilöitä oli poistunut mutta uusia jäseniä oli saatu samassa suhteessa tilalle. Muutamassa tapauksessa oli jouduttu myös erottamaan jäseniä tai jäsen oli itse halunnut erota, mutta tilalle oli saatu samassa suhteessa uusia jäseniä.

On tajuttu väistämätön tosiasia "Ukkoontuminen", sukulaisten ja tut-
tujen kautta tullut/tulossa nuoria...

Eroamiset, kuolemantapaukset, erottamiset. Uusia jäsenhakemuk-
sia hyväksytty.

Syynä jäsenmäärän lisääntymiselle todettiin mm. hyvä porukka ja metsästysalu-
eet. Muutamassa vastauksessa myös lisääntyneen vapaa-ajan katsottiin olleen
syynä jäsenmäärän lisääntymiselle. Myös sääntöjen mahdollistama vapaus ot-
taa uusia jäseniä nähtiin tärkeäksi useassa tapauksessa. Joissain tapauksissa
myös seuran johtoportaan uudistuminen oli nähty tärkeäksi seuran jäsenmää-
rän kasvun kannalta. Monessa seurassa jäsenmäärän lisääntyminen oli toteu-
tunut seuran jäsenten sukulaissuhteiden tai kylälle muuttaneiden asukkaiden
kautta.

Jäsenmäärämme on mielestäni kasvanut koska, meillä on hyvät
metsästysmaat, metsästysmaja järven rannalla, laavuja, kota ym.
Kohtuullinen liittymismaksu. Vanhempien jäsenten lapsista moni on
kiinnostunut metsästyksestä, myös muualta on tullut jäseniä. Seu-
ran säännöt mahdollistavat ottamaan jäseneksi lähes kenet tahan-
sa metsästyksestä kiinnostuneen, suhtaudumme jäsenhakemuksiin
yleensä myönteisesti.

5.3.5 Keski-ikäen nousu ja sen aiheuttamat toimenpiteet seuroissa

Seuroilta kysyttiin jäsenten huolestumisesta seuran jäsenten keski-ikäen nousun suhteen. 31 % vastaajista kertoi huolestumista ilmenneen useita kertoja ja 45 %:ssa seuroista huolestumista oli ilmaistu joitain kertoja. Seuran jäsenten keski-ikäen nousua ei katsonut ongelmakseen 21 % seuroista. Kolmessa prosentissa seuroista huolestumista ei ollut ilmaistu ollenkaan, vaikka siihen olisi syytä vastaajan mielestä ollutkin.

Kaksi vastanneista seuroista oli aikeissa yhdistyä toisen seuran kanssa seuran keski-ikäen nousun johdosta. Kolme seuraa ei osannut vastata kysymykseen, joten on mahdollista, että myös heillä on yhdistymisaikomuksia. Selvästi suurimmalla osalla vastaajista (n=68) ei kuitenkaan ollut yhdistymisaikomuksia ikärakenteen muutoksen seurauksena.

Keski-ikäen nousun aiheuttamista toimenpiteistä seurassa kertoi reilu 34 % vastaajista. Sääntöihin kohdistuneita muutoksia oli tehnyt noin 10 % seuroista. Suurimmassa osassa näistä seuroista nuorten ja uusien jäsenten pääsemistä seuraan oli helpotettu. Jäsenhankintaan oli seuroissa muutenkin lisätty panostusta etenkin nuorten osalta. Nuoria oli mm. otettu mukaan luottamustehtäviin ja tutustumaan metsästysharrastukseen hirvenmetsästyksen yhteydessä. Seuraavassa esimerkkejä vastauksista.

Uusien jäsenten ottamista on helpotettu muuttamalla seuran sääntöjä siten, että uusia jäseniä on helpompi hyväksyä seuraan.

Olemme rationalisoineet hallituksen koostumuksen vastaamaan tulevaisuuden haasteisiin tulevaisuuden innolla nuorin voimin. Ainoat "fossiilit" hallituksessa on, minä 55 v ja toinen 65 v. Olemme lähinnä neuvonantaja osassa, että juridiikka sekä muu järjestötoiminnan oppi siirtyisi näille nuorille tulevaisuuden toivoille jouhevasti, etteivät joutuisi sudenkuoppia koluamaan kantapäänkautta.

Talkootoimintaa oli joko vähennetty tai käytäntöjä muutettu komessa seurassa siten, että he saivat talkoisiin enemmän jäseniä. Aktiivijäsenten toimintaa oli tiivistetty kahdessa seurassa. Kahdessa seurassa keski-ikä nousun katsottiin käytännössä vaikuttavan vain hirvenmetsästykseen, joten heillä muutoksiin ei ollut nähty tarvetta. Yksi seura kertoi, etteivät he ole suuremmin kiinnittäneet huomiota ikääntymiseen, mutta ovat kuitenkin aloittaneet selvityksen yhdistymisestä toisen seuran kanssa. Seuraavassa esimerkki vastauksista.

Olemme yrittäneet aktivoida jäseniä talkootoimintaan järjestämällä talkoita lähinnä viikonloppuisin että myös työssä olevat pääsisivät mukaan. Menestys ei ole ollut kovin kehuttava, samat naamat ovat aina mukana ja kun heistä aika jättää loppuvat talkootkin.

5.4 Koulutustoiminta

5.4.1 Seurojen koulutukset ja muu toiminta

Toimeksiantaja tahtoi tiedustella jäseniltään heidän osallistumisista Suomen Metsästäjäliiton järjestämiin koulutuksiin. Vastaaajille annettiin ohjeeksi, että vähintään yhden jäsenen on tullut osallistua aina yhteen koulutukseen. Noin 71 % vastaajista kertoi, että heidän jäseniään oli osallistunut koulutuksiin 1 - 5 kertaa. 6 - 10 kertaa koulutuksiin oli osallistunut jäseniä 11 % seuroja ja yli 10 kertaa koulutuksiin oli osallistunut jäseniä kolmesta seurasta. Noin 14 %:sta seuroja jäseniä ei ollut osallistunut yhteenkään koulutukseen.

Nuorille suunnatun toiminnan järjestämisestä kysyttäessä noin 41 % seuroista kertoi järjestäneensä toimintaa 1 - 5 kertaa ja kolme seuraa 6 - 10 kertaa. Vajaa 55 % seuroista ei siis ollut järjestänyt nuorille toimintaa ollenkaan. 37 % seuroista kertoi tarkemmin millaista heidän järjestämänsä toiminta oli ollut. Lisäksi kolme seuraa, jotka eivät olleet järjestäneet toimintaa, tarkensivat vastaustaan.

Reilu 12 % seuroista tai heidän jäsenistään oli ollut järjestämässä erilaisia nuorisoleirejä, kuten metsäleiri. Vajaa 14 % seuroista oli ollut järjestämässä erilaisia ulkoilupäiviä mm. seuran jäsenten perheille, kyläläisille, koululaisille ja 4H-yhdistyksille. Metsästys- ja riistanhoito tapahtumia, kuten riistapelto / kyyhkyn-

ruokintaa ja hirvijahtia oli järjestänyt noin 6 % seuroista. Kolme seuraa oli järjestänyt erilaisia koulutuksia, kuten ilma-ase koulutusta ja loukkukurssin. Seuraavassa esimerkkivastauksia seurojen järjestämästä toiminnasta.

Ulkoilu /seurapäivä jossa koiraesittelyjä ja kahvittelua, makkarapaistoa yms.

Kalastus ja erätapauhtumia koululaisille. Naapuri seuran kanssa yhteistoiminnassa neljä vuotta sitten järjestettiin eräleiri alle viisitoista vuotiaille, osallistujia oli noin kolmekymmentä ja talkoolaisia sama määrä. Tänä vuonna oli myös tarkoitus järjestää leiri, mutta osallistujia ei tullut riittävästi, raja oli kaksikymmentä ja hintakin taisi olla liikaa.

Omille nuorille jäsenille oli nuorten hirvijahti, nuoret metsästäivät hirveä keskenään yhden viikonlopun. Metsästymajaa on annettu koululaisryhmien käyttöön.

Yksi vastaaja kertoi, ettei heidän seuransa ollut järjestänyt toimintaa, mutta se oli ollut mukana järjestelyissä yhdistyksen järjestämällä nuorisoleirillä. Yksi vastaajista kertoi, ettei heidän toimintansa ollut suunnattu pelkästään nuorille, mutta he olivat järjestäneet pilkkikilpailuja ja hirvenhiihtoja seuransa jäsenille ja kyläläisille. Yksi seuroista kertoi olevansa niin uusi, ettei ollut vielä ennättänyt järjestää toimintaa.

5.4.2 Kehitysehdotuksia ja koulutustoiveita Suomen Metsästäjäliitolle

Kyselyn lopuksi seuroilta pyydettiin kehitysehdotuksia Suomen Metsästäjäliiton toimintaan. Vastauksen antoi hieman yli 34 % vastaajista, joista 40 % toivoi Metsästäjäliitolta enemmän koulutus- ja tiedotustoimintaa. Tiedotusta toivottiin mm. metsästyksestä harrastuksena. Koulutuksien aiheiksi ehdotettiin mm. vanhojen metsästäjien asennekoulutusta ja metsästysaiheisten kurssien, kuten metsästäjäutkinto, kouluissa suoritettavuutta. Seuraavassa esimerkkejä vastauksista.

Liitto voisi tiedottaa enemmän metsästyksestä harrastuksena ja luoda metsästykseseen liittyvää toimintaa kaupunkeihin.

Nuorille pitäisi järjestää leirejä täällä lähempänä, jottei tarvitse matkustaa etäs. Nuorilla ei täälläpäin ole mitään julkisia kulkuyhteyksiä. Yläkouluikäisille tulisi järjestää infotilaisuuksia/tapahtumia koulussa, jotta he innostuisivat metsästys- ja kilpailuharrastuksesta.

Lisäksi toivottiin lisää nuorisoleirejä ja tutustumispäiviä, jotka järjestettäisiin mahdollisimman lähellä nuorisoa sekä muuta metsästysaiheista toimintaa kaupunkeihin. Myös vireillä olevan metsästäjäkummi-toiminnan kehittäminen ja laajentaminen sai kannatusta. Useammassa vastauksessa tuli esille myös suurempi panostus nuoriin, joiden vanhemmat eivät metsästä. Seuraavassa esimerkkivastaus aihepiiristä.

Tärkeä mutta vaikea aihe; Yleisesti nuoret joilla ei ole kontaktipintaa metsästykseen (vanhemmat ei metsästä) on hankala löytää metsästysharrastuksen pariin.- Järjestää tapahtumapäivä esim. jäniksenmetsästystä nuorille. Ajatuksena että nuoret pääsevät tutustumaan lajiin. "Kummi" järjestelmä. Nuoret joiden vanhemmat ei metsästä olisi mahdollisuus harrastaa turvallisesti ja ohjatusti.

Kolmen vastaajan mielestä liitto toimi jo riittävän tehokkaasti. Niin metsästäjä-tutkinnon uudistamista kuin jäsenmaksujen alentamistakin ehdotti kaksi vastaajaa. Yhden vastaajan mielestä ampumaratojen ja ampumaharrastusmahdollisuuksien säilyttämiseen piti panostaa enemmän. Yksi vastaajista katsoi metsästysharrastuksen maineen turvaamisen olevan ensiarvoisen tärkeä asia.

Toimeksiantaja tahtoi selvittää myös koulutuksia, joista seurat olivat kiinnostuneita. Seuroja pyydettiin valitsemaan kaikki tarpeelliseksi katsomansa koulutukset valmiista listasta; lisäksi heillä oli mahdollisuus esittää omaa aihetta järjestettäväksi koulutukseksi.

19 % seuroista toivoi koulutusta saaliinkäsittelystä, nylkemisestä, paloittelusta ja valmistamisesta. 15 % vastaajista toivoi pienpetojen metsästyskoulutusta ja 10 % suurpetojen metsästyskoulutusta. 14 % tahtoi saada koulutusta seuratoiminnasta. 9 % vastaajista tahtoi koulutusta niin metsästysammunnasta kuin riistan ruokinnastakin. 8 % vastaajista tahtoi saada koulutusta nuorten leirien ja koulutusten järjestämisestä sekä riistakameran käytöstä ja riistan seurannasta. 6 % vastaajista katsoi patruunoiden lataamiskoulutuksen tärkeäksi ja neljä vastaajaa ehdotti jotain muuta koulutusaihetta. Muiden koulutusten aiheiksi seurat toivoivat mm. lintukosteikon kehittämiskoulutusta ja haulikkoammunta mahdollisuutta. (taulukko 5.)

Taulukko 5. Seurojen toivomat koulutukset

Koulutus	Koulutusta toivoneet seurat (kpl)
saaliin käsittely nylkeminen, paloittelu ja valmistaminen	39
pienpetojen metsästyskoulutus	31
seuratoiminta (hallituksen jäsenten tehtävät, verotus jne.)	30
suurpetojen metsästyskoulutus	20
metsästysammunnan ABC-koulutus	19
riistan ruokinta	18
nuorten leirien ja koulutuksen järjestäminen	17
riistakameran käyttö ja riistan seuranta	16
patruunoiden lataaminen	12
muu	4

Koulutustoiveet jakautuivat eri riistanhoitoyhdistyksien alueille melko tasaisesti. Koulutustoiveissa oli vain muutamia yhden riistanhoitoyhdistyksen alueelta tulleita yli 20 % vastausosuuksia kaikista vastauksista. Metsästysammunnan ABC-koulutusta toivoneista seuroista 21 % toimi Kiteen riistanhoitoyhdistyksen alueella. Myös nuorten leirien ja koulutusten järjestämiskoulutusta toivoneista vastauksista 22 % tuli Kiteen riistanhoitoyhdistyksen alueen seuroilta. Patruunoiden lataamiskoulutuksen toiveista 21 % tuli niin Lieksan- kuin Kesälahdenkin riistanhoitoyhdistyksien alueiden seuroilta. (taulukko 5.)

Taulukko 6. Seurojen esittämien koulutustoiveiden jakautuminen seuran toiminta-alueen mukaan riistanhoitoyhdistyksien kesken.

Riistanhoitoyhdistys	saaliin käsittely nylkeminen, paloittelu ja valmistaminen	pien- petojen metsästys	seura- toiminta	suurpetojen metsästys- koulutus	metsästys- ammunnan ABC- koulutus	riistan ruokinta	nuorten leirien ja koulutuksen järjestäminen	riistakameran käyttö ja riistan seuranta	patruunoiden lataaminen
Enon riistanhoitoyhdistys	5 %	3 %	3 %	0 %	5 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Ilomantsin riistanhoitoyhdistys	7 %	3 %	10 %	5 %	5 %	5 %	11 %	11 %	7 %
Joensuun seudun riistanhoitoyhdistys	7 %	15 %	6 %	0 %	21 %	21 %	6 %	11 %	0 %
Juuan riistanhoitoyhdistys	12 %	0 %	6 %	0 %	0 %	5 %	6 %	11 %	14 %
Kesälahden riistanhoitoyhdistys	14 %	15 %	13 %	18 %	0 %	11 %	11 %	17 %	21 %
Kiteen riistanhoitoyhdistys	7 %	0 %	10 %	5 %	21 %	5 %	22 %	11 %	7 %
Lieksan riistanhoitoyhdistys	12 %	12 %	13 %	18 %	11 %	21 %	6 %	17 %	21 %
Liperin riistanhoitoyhdistys	0 %	12 %	0 %	0 %	5 %	5 %	11 %	6 %	0 %
Nurmeksen riistanhoitoyhdistys	7 %	0 %	10 %	0 %	0 %	5 %	6 %	0 %	7 %
Otokunnan riistanhoitoyhdistys	2 %	0 %	6 %	0 %	5 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Polvijärven riistanhoitoyhdistys	7 %	3 %	3 %	0 %	5 %	5 %	11 %	0 %	7 %
Tohmajärvi- Värtsilän riistanhoitoyhdistys	5 %	6 %	3 %	5 %	11 %	5 %	0 %	11 %	0 %
Tuupovaaran riistanhoitoyhdistys	0 %	12 %	10 %	5 %	11 %	11 %	6 %	6 %	7 %
Valtimon riistanhoitoyhdistys	7 %	0 %	6 %	0 %	0 %	0 %	6 %	0 %	7 %

6 Pohdinta

6.1.1 Uusien ja nuorten jäsenten mahdollisuus päästä seuraan

Nuorten jäsenten määrästä seuroissa kertova tulos oli positiivisessa mielessä yllättävä, koska oletin Pohjois-Karjalassa olevan suhteessa enemmän seuroja, joiden toiminnassa nuoria jäseniä ei ole mukana olleenkaan. Toisaalta tulokseen on voinut vaikuttaa se, että kyselyn vastaajiin olisi valikoitunut suurimmaksi osaksi sellaisia seuroja, joiden toiminnassa nuoria oli paljon mukana. Tuloksista voi päätellä selvästi sen, että mitä enemmän seurassa on jäseniä sitä enemmän siinä on myös nuoria jäseniä. Tulokset osoittivat myös sen, että nuoria oli seuroissa suhteessa yhtäpaljon riippumatta seuran kokonaisjäsenmäärästä.

Tuloksista kävi ilmi, että seurat olivat halukkaita ottamaan nuoria henkilöitä jäsenikseen. Noin 93 % vastanneista oli täysin samaa mieltä tai vähintäänkin joksikin samaa mieltä kysyttäessä seurojen halukkuutta ottaa nuoria henkilöitä seuran jäseniksi. Tästä prosentista voidaan päätellä, ettei suurimmalla osalla Metsästäjäliiton pohjoiskarjalaisista jäsenseuroista ole asenteellisia ongelmia nuorten jäsenten seuraan ottamisen suhteen.

Tuloksista selvisi, että yleisin syy ottaa nuoria seuranjäseneksi oli seuran jatkuvuuden turvaaminen. Toiseksi tärkein peruste oli nuoren näkökulman saaminen seuran kehittämiseen ja kolmanneksi tärkein peruste oli uusien jäsenten saamisen seuraan. Näistä tuloksista voidaan päätellä suurimman osan seuroista ymmärtäneen nuorten merkityksen seuran tulevaisuutta ajatellen. Seurojen keski-ikä kasvaessa nuoria jäseniä tarvitaan seuran riittävän jäsenmäärän ylläpitämiseksi ja jatkuvuuden turvaamiseksi. Nuoren näkökulman hyödyntäminen seuran kehittämisessä on myös tärkeää seuran tulevaisuutta ajatellen. Tällöin nämä nuoret, joista jossain vaiheessa tulee seuran kantava voima, pääsevät vaikuttamaan jo hyvissä ajoin siihen miten seurassa toimitaan ja mihin asioihin toiminnassa halutaan panostaa. Tulokset kertovat siitä, että pohjoiskarjalaisissa Metsästäjäliiton jäsenseuroissa nuori on usein otettu tärkeäksi osaksi seuran toimintaa ja tulevaisuutta.

Vastaajilta saaduista tuloksista uusien jäsenten seuraan ottamisen suhteen nähdään, että yli 85 % vastaajista suhtautuu positiivisesti uusien jäsenten ottamiseen. Positiivisesti asiaan suhtautuneiden määrä on hieman alhaisempi kuin nuorten jäsenten osalta. Tuloksista voidaan kuitenkin päätellä, ettei suurimmalla osalla seuroista ole asenteellisia rajoitteita uusienkaan henkilöiden jäseneksi ottamisen suhteen.

Metsästysseurojen jäsenhankinnan haastavuudesta kertovissa tuloksissa positiivista oli, että lähes 80 % seuroista sai uusia jäseniä helposti. Lisäksi huomioitavaa oli, että kolme seuraa ei saanut jäseniä yrityksistä huolimatta. He kertoivat seuran toiminta-alueella olevan kuitenkin nuoria metsästyksen harrastajia tai metsästysharrastuksesta kiinnostuneita, jotka eivät kuulu mihinkään seuraan. Tästä herääkin kysymys, mikä on syynä siihen, etteivät nämä nuoret ole jo näiden seurojen jäseninä. Mahdollinen syy voi olla se, etteivät nuoret tiedä seurojen jäsentarpeesta. Toisaalta nuoret saattavat olla myös haluttomia liittymään näihin seuroihin tai seurat saattavat olla haluttomia ottamaan kyseisiä nuoria seuransa jäseneksi.

Sekä uusien että nuorten jäsenten osalta jäsenhankinnasta kertoneet tulokset olivat kuitenkin hieman positiivisempia, kuin vuonna 2010 tehdyssä kyselyssä metsästäjäututkimnon suorittaneille. Vuonna 2010 tehdystä kyselystä selvisi, että noin 2 / 3 vastaajista oli metsästysseuran jäsenenä 5 - 6 vuotta tutkimuksen suorittamisen jälkeen (Suomen Riista 56 2010, 107).

Jäsenhakemusten hylkäämisperusteista kertovat tulokset olivat hyvin samansuuntaisia kuin vuonna 2002 tehdyssä tutkimuksessa, joka oli suunnattu hirvenmetsästyksen johtajille. Vuonna 2002 tehdystä tutkimuksesta selvisi, että noin 22 % kyselyyn vastanneista hirviseurueista oli ottanut kaikki halukkaat henkilöt jäseniksi seurueeseen. Tutkimuksesta selvisi myös se, että lähes 80 % noista seuroista edellytti ennalta määriteltujen jäsenehtojen täyttämistä seuran jäseneksi valittavalta henkilöltä. Tällaisia jäsenehtoja olivat olleet mm. paikkakunnalla asuminen ja maanomistus. (Suomen Riista 51 2005, 73 - 74.)

Tuloksien perusteella monilla seuroilla oli liittymismaksun suuruudessa vaihtelua jäseneksi tulevan taustan perusteella. Usein nuorilla ja joissain tapauksissa vanhemmilla henkilöillääkään ei ole maa-alueita omistuksessaan, joka näiden tulosten valossa vaikeuttaa näiden henkilöiden pääsyä metsästysseuraan. Seurojen, joilla on hankaluuksia saada uusia jäseniä seuraansa ja joilla on maanomistajuuteen liittyvä jäsenhankintaperuste käytössään, kannattaa pohtia perusteen tarkoituksenmukaisuutta seuran edun kannalta. Seurojen tulisi pyrkiä mukautumaan jäsenvalintaperusteiden osalta muuttuvaan yhteiskuntaan. Toisaalta usean seuran liittymismaksuissa oli huomioitu myös nuoret jäsenet. Se osoittaa sen, että ainakin osa seuroista haluaa tosissaan panostaa nuorten seuran saamiseen.

Seurojen jäsenmäärän kehitystä kuvaavien tulosten perusteella voidaan sanoa, että Pohjois-Karjalan alueella riittää innokkaita metsästäjiä suurimpaan osaan metsästysseuroista. Tuloksista voidaan päätellä, että suurin osa seuroista on ajan tasalla seurassa vallitsevan tilanteen mukaisessa jäsenhankinnassa. Seuroilta tulleita syitä jäsenmäärän lisääntymiselle olivat vapaa-ajan lisääntyminen, hyvä seura ja metsästysalueet sekä uusien jäsenehdokkaiden lisääntyminen samaan aikaan, kun entiset jäsenet ovat vielä mukana seuratoiminnassa. Lähes kaikissa tapauksissa jäsenmäärän vähenemistä perusteltiin seuran jäsenten ikääntymisellä ja kuolleisuudella. Loogisesti yleisimmin jäsenmäärä oli säilynyt ennallaan sellaisissa seuroissa, joihin uusia jäseniä oli tullut samassa suhteessa, kun entisiä oli poistunut.

Vuonna 2002 hirvenmetsästyksen johtajille tehdystä kyselystä saadut tulokset olivat poikkeavia tutkimuksen tulosten kanssa. Tutkijoiden luomaan ”ulkopuoliset”-ryhmään kuuluneista hirviseuroista yli kolmanneksella jäsenmäärä oli kasvanut ja ainoastaan joka kymmenennessä seurassa vähentynyt. Puolessa ryhmän seuroista jäsenmäärässä ei ollut tapahtunut muutoksia. Edellä mainittu ryhmä oli tutkimuksen ainoa, jossa jäsenmäärä oli lisääntynyt. Muita tutkijoiden luomia ryhmiä olivat ”maanomistajat”, ”paikkakuntalaiset” ja ”heterogeeniset”. Näissä kaikissa ryhmissä tulokset olivat hyvin samansuuntaisia. Vajaalla 75 %:lla näiden ryhmien seuroista jäsenmäärässä ei ollut tapahtunut suuria muutoksia. Noin 25 %:lla seuroista jäsenmäärä oli vähentynyt ja noin 10 %:lla kasvanut. (Suomen Riista 51 2005, 72 - 74.)

6.1.2 Seurojen kokemukset uusista ja nuorista jäsenistä

Seuroilta saaduista tuloksista nuorten jäsenten suhteen voidaan päätellä se, että nuoret jäsenet ovat esiintyneet metsästysseuroissa vähintäänkin hyvin. Ainoastaan kolme vastaajaa oli jokseenkin samaa mieltä tai täysin samaa mieltä siitä, että seuralla olisi ollut huonoja kokemuksia nuorten suhteen. Tämä osoittaa sen, että suurin osa nuorista osaa toimia ja käyttäytyä metsästysseurassa harrastuksen edellyttämällä tavalla.

Jopa 29 % seuroista ei tiennyt onko heidän seuransa toiminta-alueella nuoria metsästyksen harrastajia tai metsästysharrastuksesta kiinnostuneita henkilöitä, jotka eivät kuulu mihinkään metsästysseuraan. Tulosta selittää varmasti osaltaan se, että yhdelläkään näistä seuroista ei ollut jäsenhankinnassaan suuria vaikeuksia, vaan jäseniä saatiin vähintäänkin panostamalla jäsenhankintaan. Heille ei siis ollut tullut tarvetta selvittää toiminta-alueensa nuorten tilaa. Tosin jos jäsenhankintaan täytyy panostaa yhtään, olisi viisasta selvittää myös oman toiminta-alueen nuorten tilanne osana jäsenhankintaa.

Kysyttäessä nuorten aktiivisuudesta seuratoiminnassa, tulokset jakautuivat melkoisesti. Tulosten jakaantumiseen oli yhtenä tekijänä vaikuttanut nuorten aktiivisuus seuratoiminnassa ennen opiskelujen ja työelämän alkua. Opiskelujen ja töiden alettua nuorilta katoaa aikaa ja mahdollisuuksia osallistua metsäs-

tysharrastukseen yhtä aktiivisesti kuin ennen. Toisaalta nuorten aktiivisuudessa seuratoiminnan suhteen oli varmasti myös luonnollista vaihtelevuutta.

Yli 25-vuotiaiden aktiivisuutta seuratoiminnassa kysyttäessä tulokset olivat selkeämmin sensuuntaisia, että he ovat aktiivisia seuratoimijoita. Yli 25-vuotiaiden seuran jäsenten on voitu katsoa olevan aktiivisempia kuin nuorten, koska he edustavat seurassa usein enemmistöä ja heidän toimintatapoihinsa on totuttu. Seuroissa on usein myös yli 25-vuotiaita henkilöitä, joilla on paljon vapaa-aikaa käytettäväksi seuran toimintaan. Toisaalta monissa seuroissa enemmistö yli 25-vuotiaista saattaa olla myös mukana työelämässä, minkä takia heillä on vain rajoitettu määrä aikaa käytettäväksi metsästysharrastukseen. On muistettava, että myös vanhempien ihmisten välillä on luonnollista vaihtelevuutta toiminnan aktiivisuuden suhteen.

Tulokset nuorten toiminnasta seurojen luottamustehtävissä olivat mielestäni yllättäviä. Tätäkin tulosta selventäviä mielipiteitä paljastui kysymyksestä, jossa selvitettiin seurojen kokemuksia nuorista jäsenistä. Seuraavassa yksi esimerkki vastauksista, josta ilmenee että myöskään vanhempia jäseniä ei ole helppoa saada luottamustehtäviin.

Monet nuoret tulevat seuraan isien jalanjälkiä seuraten, kuten itsekin. Toisia metsästysharrastus kiinnostaa enemmän kuin toisia ja se näkyy sitten aktiivisuudessa. Luottamustehtäviin useillakaan ei ole halukkuutta, koska ei niitä tahdo löytyä vanhemmistakaan. Varsinkin puheenjohtajan ja sihteerin tai hirvenmetsästyksen johtajan tehtävät ovat hankalia täyttää, jos edellinen ei halua jatkaa. Tällä hetkellä seurassa on melko nuori 28 vuotias mies puheenjohtajana.

Luottamustehtävät eivät siis herätä suurta kiinnostusta nuorissa jäsenissä, mutta eivät kaikki vanhemmatkaan jäsenet ole niistä kovin kiinnostuneita. Nuorten vähäisen luottamustehtävissä toiminnan taustalla saattaa olla myös seuran jäsenten haluttomuus valita nuoria jäseniä luottamustoimiin. Seurojen tulevaisuuden kannalta olisi kuitenkin tärkeää saada nuoria mukaan luottamustehtäviin, että nuoret voisivat itse olla vaikuttamassa enemmän seuransa tulevaisuuteen. Tällä tavalla nuoret myös sitoutuisivat paremmin seuraansa ja heistä voisi tulla myös entistä aktiivisempia seuratoimijoita. Seuraavassa yksi esimerkki seurasta, jossa nuorten merkitys seuran tulevaisuuden kannalta on hyvin huomioitu.

Nuoret jäsenet tuovat uutta ulottuvuutta keskusteluihin, sekä projekti kehittämissä. Järkevästi tulevaisuus jatkumoa ajatellen, toivo on nuorissa, joille vallankahvassa sitkeine käsityksineen roikkuvat vanhukset, (ukkoutuminen) tuovat haasteen, luoden valtataisteluihinkin kierouttavan ilmapiiri piirteen, ellei henkilöstö kysymyksissä hajauteta haasteiden jakoa hyvissä ajoin myös heille, koska pitkällä juoksulla tehty sulauttaminen ei vie asiota yhteentörmäyskurssille/tilanteisiin. Luoden ilmapiiriltään harmoonisesti positiivisen vaikutuksen seuratoiminnassa. Jolle pahimpia jarruja ovat narssisti ukkopersoonat.

6.1.3 Seurojen koulutustoiminta

Seuroilta saaduista Metsästäjäliiton koulutuksiin liittyvistä vastauksista voidaan nähdä, että suuri osa metsästysseuroista tietää Suomen Metsästäjäliiton järjestävän koulutuksia. Tuloksista voidaan havaita, että seurojen tarve koulutuksiin vaihtelee suuresti. Seurat jotka tarvitsevat koulutuksia enemmän, osaavat hyödyntää koulutusmahdollisuuden, mutta mikä on tilanne sellaisten seurojen suhteen, joissa koulutusta tarvitaan vain harvoin. Metsästäjäliiton kannattaisi tarkistaa, onko kaikilla sen jäsenseuroilla varmasti tietoa koulutusmahdollisuuksista ja näin edesauttaa näiden harvoin koulutusta tarvitsevien seurojen osallistumista heidän tarvitsemiinsa koulutuksiin.

Nuorille suunnatun toiminnan järjestämisestä kertovien tulosten perusteella voidaan päätellä, että liian harvat seurat ovat kokeilleet toiminnan järjestämistä nuorille. Näyttää myös siltä, että vain harva toimintaa järjestäneistä seuroista on järjestänyt toimintaa useammin kuin kerran. Syynä tähän voi olla mm. ensimmäisellä kerralla toiminnan järjestämisessä koettu pettymys tai seuran sisäisen tilanteen muuttuminen.

Koska näinkin huomattava osa seuroista ei ole koskaan järjestänyt toimintaa nuorille, voi syynä olla myös heidän osaamattomuutensa ja tiedostamattomuus toiminnan järjestämiseksi. Toisaalta ongelmana voi olla myös aktiivisesti nuorisotoimintaan suhtautuvien jäsenten puute seurassa. Lisäksi seuranjäsenten olisi hyvä tietää, että toiminnan ei aina tarvitse olla mitään kovin suurta, vaan pienikin tapahtuma riittää. Näitä ongelmia voitaisiin poistaa mm. tiedotuksen ja koulutustoiminnan avulla, joka tavoittaisi kaikkien seurojen kaikki jäsenet.

Näiden tulosten perusteella voidaan saada tietoa joidenkin riistanhoitoyhdistysten alueilla toivotuista koulutuksista. Esimerkiksi Kiteen riistanhoitoyhdistyksen alueella kannattaisi tarjota metsästysammunnan ABC-koulutusta ja nuorten leirien ja koulutusten järjestämiskoulutusta. Toisaalta tulosten perusteella voidaan päätellä, että esimerkiksi Kesälahden riistanhoitoyhdistyksen alueella ei ole tarvetta metsästysammunnan ABC-koulutukselle, koska kukaan ei toivonut sitä. Tuloksia tarkastellessa kannattaa kuitenkin muistaa, että tulokset ovat prosenttiosuuksia kaikista vastauksista. Kannattaa kuitenkin muistaa, että annettujen vastausten määrissä oli suuria eroja eri riistanhoitoyhdistysten alueella toimivien seurojen välillä. Koulutuksia toivottiin yhteensä 217 kertaa, joista esimerkiksi Lieksan riistanhoitoyhdistyksen alueelta tuli 30 toivetta, kun taas Outokummun alueelta tuli ainoastaan neljä toivetta.

6.2 Tutkimuksen luotettavuus ja virhemahdollisuudet

Kyselyä suunniteltaessa jouduttiin tekemään kompromisseja kyselyohjelman ominaisuuksien rajoittaessa kyselyn luomista. Alun perin tarkoituksena oli, ettei kyselyssä kysyttäisi ollenkaan kyselyyn osallistuvan seuran nimeä. Lopulta se oli kuitenkin ainoa tapa yksilöidä vastaukset. Suunnitelman mukaan myös kaikkien kysymysten oli tarkoitus olla vapaaehtoisia vastaamisen suhteen. Lopullisessa versiossa kuitenkin ainoastaan avoimet kysymykset olivat vapaaehtoisia kyselyohjelmassa ilmenneen ominaisuuden johdosta.

Väittämä-kysymyksissä ei ollut numeroita ilmaisemassa vastausluokkien erojen suuruuksia. Tämä aiheuttaa omalta osaltaan virhemahdollisuuden näiden kysymysten kohdalla, koska vastaajat eivät välttämättä ole ymmärtäneet kuinka suuria vastausluokkien väliset erot olivat. Lisäksi aineistoa käsiteltiin huomattavan paljon Excel - taulukkolaskentaohjelmalla. Vaikka aineistoa käsiteltiin mahdollisimman huolellisesti, on tässä työvaiheessa voinut tapahtua virheitä, jotka vaikuttavat tuloksiin.

Tutkimuksen aikana ei ilmennyt tarvetta tutkimuslupien hankkimiselle. Tutkimus toteutettiin yhteistyössä Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n kanssa, jolta saatiin seurojen yhteyshenkilöiden yhteystiedot. Vaikka seura voitiin tunnistaa vastauksista raportoitiin tulokset siten, ettei yksittäistä seuraa voida niistä tunnistaa. Asia ilmoitettiin seuroille kyselyn yhteydessä. Tutkimuksessa tarvittuja ja siitä saatuja tietoja käsiteltiin luottamuksellisesti.

Tutkimus tehtiin kyselytutkimuksena sähköisen kyselylomakkeen avulla, joten vastaukset perustuivat kunkin vastaajan käsitykseen seuran tilasta. Saatavat tulokset antoivat kuvan siitä, millainen on seurojen tämänhetkinen suhtautuminen uusiin ja nuoriin jäseniin. Tutkimuksesta selvisi myös se millaisia muutostarpeita seuroilla on ja mitä koulutusta seurat tahtoisivat jatkossa saada. Lisäksi toimeksiantaja sai tietoa jäsenseurojensa nykytilasta ja siitä miten sen tulisi jatkossa kehittää toimintaansa vastatakseen parhaiten jäsentensä tarpeisiin.

Tutkimuksesta olisi saanut luotettavamman haastattelumenetelmällä mutta tutkimuksen laajuus, käytettävissä ollut aika ja resurssit huomioiden sähköisellä lomakkeella toteutettu kysely oli paras mahdollinen tapa suorittaa mahdollisimman luotettava tutkimus. Tutkimukseen vastasi noin 35 % Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin jäsenseuroista, joten tuloksia voidaan pitää melko luotettavina Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin jäsenseurojen suhteen. Tutkimuksen tuloksia ei voi yleistää koskemaan kaikkia Suomen metsästysseuroja tai edes kaikkia Suomen Metsästäjäliiton jäsenseuroja Suomessa. Koska kyselyyn vastasi ainoastaan vajaa 21 % kaikista Pohjois-Karjalan metsästysseuroista, tuloksia voidaan pitää vain suuntaa antavina suhteessa kaikkiin Pohjois-Karjalaisiin metsästysseuroihin.

6.3 Tutkimuksen eettisyys

Vaikka kyselyn vastauksista on mahdollista tunnistaa yksittäinen seura, raportti laadittiin siten, ettei siitä voi tunnistaa yksittäisen seuran vastauksia. Myös raportissa käytetyt avointen kysymysten sanalliset vastaukset muokattiin siten, ettei niissä ole erisnimiä joiden avulla vastaajan voisi tunnistaa.

6.4 Jatkotutkimusaiheet

Tätä tutkimusta vastaavia tutkimuksia voisi tehdä muidenkin Suomen Metsästäjäliiton piirien alueilla toimiville Metsästäjäliiton jäsenseuroille. Tutkimusta voisi myös laajentaa siten, että se koskisi kaikkia piirin alueella toimivia metsästysseuroja. Kaikille Suomen metsästysseuroille tehtävä kysely antaisi kattavan kuvan siitä, millainen tilanne Suomalaisissa metsästysseuroissa on uusien ja nuorten jäsenten suhteen.

Lähteet

- Hanki metsästyslupa valtion maille. 2013.
http://metsa.fi/sivustot/metsa/fi/Eraasiatjaretkeily/Metsastys/Sivut/met_sastysluvat.aspx. 26.4.2012.
- Lupaehdot. 2013.
<http://www.eraluvat.fi/metsastys/pienriistaluvat/lupaehdot.html>. 26.4.2012.
- Metsähallituksen luontopalvelut. 2013.
<http://julkaisut.metsa.fi/julkaisut/show/1553>. 26.4.2012.
- Metsästyskortti ja riistanhoitomaksu. 2013.
http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/kalastus_riista_porot/riistatalous/metsastyskortti.html. 25.4.2013.
- Metsästysmaat. 02.5.2013.
<http://www.kainuu.com/teema/arkisto/metsastys/metsastysmaat>. 02.5.2013.
- Metsästäjien ja Metsästäjäliiton jäsenten määrä kasvoi jälleen. 13.1.2012.
<http://www.metsastajaliitto.fi/?q=node/950>. 13.1.2013.
- Nuoria mukaan metsästysseuroihin. 2013.
http://www.koillissanomat.fi/paakirjoitus/nuoria_mukaan_mets%C3%A4stysseuroihin_5875435.html. 26.4.2013.
- Nuorisolupa. 2013.
<http://www.eraluvat.fi/metsastys/pienriistaluvat/kanalinnut/nuorisolupa.html>. 15.5.2013.
- Opetusmateriaalit. 2013.
<http://riista.fi/julkaisut/opetusmateriaalit/>. 24.4.2013.
- Palvelut jäsenille. 2013.
<http://www.metsastajaliitto.fi/?q=jasenpalvelut>. 25.4.2013.
- Pienriistaluvat. 2013
<http://www.eraluvat.fi/metsastys/pienriistaluvat.html>. 26.4.2012
- Piirin esittely. 2013.
<http://www.metsastajaliitto.fi/pohjoiskarjala/?q=node/37>. 25.4.2013.
- Riistahallintolaki. 18.2.2011.
<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110158>. 15.5.2013.
- Riistanhoitomaksun maksaneiden metsästäjien määrä. 23.12. 2011.
http://tilastot.rktl.fi/Dialog/varval.asp?ma=1_Mets_kortit&ti=Riistanhoitosun+maksaneiden+mets%E4st%E4jien+m%E4%E4r%E4&path=../Database/Tilasto/4_Metsastys/8_Metsastys/&lang=3&multilang=fi. 25.4.2013.
- Riistanhoitomaksuvarojen käyttö. 2013.
http://www.mmm.fi/fi/index/etusivu/kalastus_riista_porot/riistatalos/metsastyskortti/riistanhoitomaksuvarojen_kaytto.html. 25.4.2013.
- Riistanhoitoyhdistykset. 2013
<http://riista.fi/riistahallinto/riistanhoitoyhdistykset/>. 19.4.2013.
- Riistaweb. 2013.
<http://riistaweb.riista.fi/yhteystiedot/yhteystietohaku.mhtml?lang=fi&alue=400&toimi=01YTO>. 25.4.2013.
- Suomalaiset metsästysseurat pulassa. 2013.

- <http://www.studio55.fi/lahipiirivoimavarana/artikkeli.shtml/1640492/suomalaiset-metsastysseurat-pulassa-ilman-nuoria-jasenisto-vanhenee>. 26.4.2013.
- Suomen Metsästäjäliiton jäsenyys. 2013.
<http://www.metsastajaliitto.fi/?q=node/24>. 26.4.2013.
- Suomen Metsästäjäliiton piirit. 2013.
<http://www.metsastajaliitto.fi/?q=node/7>. 26.4.2013.
- Suomen Metsästäjäliitto. 2013.
- Suomen Metsästäjäliitto. 2013.
<http://www.metsastajaliitto.fi/?q=node/6>. 25.4.2013.
- Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012. Metsästysseuran käsikirja. Riihimäki: Suomen Metsästäjäliitto r.y.
- Suomen Metsästäjäliitto r.y. 2012. Suomen Metsästäjäliiton vuosikirja 2011. Riihimäki: Suomen Metsästäjäliitto.
- Suomen Riista 51. 2005. Suomen Riistanhoito-säätiö & Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos. Helsinki: Gummerus.
- Suomen Riista 54. 2008. Suomen Riistanhoito-säätiö & Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos. Helsinki: Gummerus.
- Suomen Riista 56. 2010. Suomen Riistanhoito-säätiö & Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos. Helsinki: Gummerus.
- Suomen Riistakeskus. 2013.
- Suomen Riistakeskus. 19.4.2013.
<http://riista.fi/riistahallinto/suomen-riistakeskus/>. 26.4.2013.

Saateviesti sähköpostikyselyyn (11.03.2013):

Tervehdys

Laitan teille Piirin tilaaman tutkimukseen liittyvän kyselyn. Toivon että vastaatte mahdollisimman nopeasti. Kysely liittyy Tuomas Sirviön opinnäytetyöhön ja Piiri haluaa omalta osaltaan olla edistämässä paitsi tutkimusta, niin myös seuratoiminnan kehittämistä ja Metsästysseurojen tulevaisuuden näkymiä.

Markku

SAATE:

Arvoisa metsästysseuranne yhteyshenkilö! Olen neljännen vuoden agrologiopiskelija Karelia-ammattikorkeakoulusta maaseutuelinkeinojen koulutusohjelmasta Joensuusta. Laadin opintoihini kuuluvaa opinnäytetyötä aiheesta "Pohjoiskarjalaisten metsästysseurojen asenteet uusien ja nuorten jäsenten ottamisesta seuraan ja sen toimintaan". Tutkimukseni toimeksiantajana on Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry.

Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää Suomen Metsästäjäliiton jäsenseurojen asenteita uusien ja nuorten jäsenten suhteen Pohjois-Karjalan alueella. Vastaamalla oheiseen kyselyyn Suomen Metsästäjäliitto saa arvokasta tietoa palveluiden ja toimintansa kehittämiseksi Pohjois-Karjalan alueella.

Yhteystietonne on saatu Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiriltä. Antamanne vastaukset käsitellään ehdottoman luottamuksellisina. Seuranne nimeä kysytään ainoastaan vastausten yksilöintiä varten, joten minkään yksittäisen seuran tiedot eivät paljastu tutkimuksesta.

Pyydän teitä vastaamaan kyselyyn, joka vie aikaa alle 15 minuuttia. Kysely avautuu 11.3.2013 ja sulkeutuu 24.3.2013 klo: 23.59. Mikäli teillä on kysyttävää kyselyyn liittyen, voitte olla minuun yhteydessä alla olevien yhteystietojeni avulla.

Linkki kyselyyn:

https://docs.google.com/forms/d/1PN8OS7sMs5avvCbqeMIA_HJhtdGE-NaxKgx-IEe4omNI/viewform?sid=3bcb209c4085d7e6&token=2gRUVj0BAAA.X5oyNvTLtOfkSqg2uEN-1w.NlcszfXvSztEpFcrQYcbQ

Vastauksistanne kiittäen!

Tuomas Sirviö

s-posti: Tuomas.J.Sirvio@edu.karelia.fi

puh: 050 436 1481

Markku Kejonen

Toiminnanjohtaja

Pajupuuntie 7

80330 REIJOLA

0405110298

markku.kejonen@elisanet.fi

Ensimmäinen muistutus sähköpostikyselystä (16.03.2013):

Tervehdys!

Oletteko jo vastanneet kyselyyn, jolla selvitetään Metsästäjäliiton jäsenseurojen suhtautumista uusiin ja nuoriin jäseniin Pohjois-Karjalan alueella? Vastauksia on tullut jo kymmeniä, mutta toivon mahdollisimman monen seuran osallistuvan kyselyyn.

Vastaamalla kyselyyn, voitte ilmaista seuranne mielipiteen ajankohtaisissa kysymyksissä, ja kertoa kehitysehdotuksia Metsästäjäliiton toimintaan. Juuri teidän vastauksenne on tärkeä, koska jokaisesta vastauksesta saadaan arvokasta tietoa, jonka avulla Suomen Metsästäjäliitto voi kehittää toimintaansa jäsenten hyväksi.

Kysely liittyy Tuomas Sirviön opinnäytetyöhön ja se on laadittu yhteistyössä Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin kanssa. Kyselyyn vastaaminen kestää alle 15 minuuttia. Vastausaikaa on 24.3.2013 klo 23.59 asti. Alkuperäinen kysely on lähetetty 11.3.2013.

Mikäli ette vielä ole vastanneet kyselyyn, voitte tehdä sen seuraavan linkin kautta:

https://docs.google.com/forms/d/1PN8OS7sMs5avvCbqeMIA_HJhtdGE-NaxKgx-IEe4omNI/viewform?sid=3bcb209c4085d7e6&token=2gRUVj0BAAA.X5oyNvTLtOfkSqg2uEN-1w.NlcszfXvSztEpFcrQYcbQ

Tulleista vastauksista kiittäen ja lisää vastauksia odottaen

Tuomas Sirviö
s-posti: Tuomas.J.Sirvio@edu.karelia.fi
puh: 050 436 1481

Markku Kejonen
Toiminnanjohtaja
Pajupuuntie 7
80330 REIJOLA
0405110298
markku.kejonen@elisanet.fi

Toinen muistutus sähköpostikyselystä (22.03.2013):

Alla olevaan kyselyyn toivotaan vielä vastauksia. Kysely on tärkeä paitsi Tuomakselle niin myös piirille, jotta voimme piirinä palvella vielä paremmin seuroja.

Markku

Tervehdys!

Nyt on viimeiset hetket osallistua seurakyselyyn, jolla selvitetään Metsästäjäliiton jäsenseurojen suhtautumista uusiin ja nuoriin jäseniin Pohjois-Karjalan alueella. Toivomme jokaisen seuran vastaavan kyselyyn, että saamme tuloksista mahdollisimman todenmukaisia.

Vastaamalla kyselyyn, voitte mm. ilmaista seuranne mielipiteen ajankohtaisissa kysymyksissä, ja kertoa kehitysehdotuksia Metsästäjäliiton toimintaan. Juuri teidän vastauksenne on tärkeä, koska jokaisesta vastauksesta saadaan arvokasta tietoa, jonka avulla Suomen Metsästäjäliitto voi kehittää toimintaansa jäsenten hyväksi.

Kysely liittyy Tuomas Sirviön opinnäytetyöhön ja se on laadittu yhteistyössä Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin kanssa. **Kyselyyn vastaaminen kestää alle 15 minuuttia. Vastausaikaa on 24.3.2013 klo 23.59 asti.** Alkuperäinen kysely-viesti on lähetetty 11.3.2013.

Mikäli ette vielä ole vastanneet kyselyyn, voitte tehdä sen seuraavan linkin kautta:

https://docs.google.com/forms/d/1PN8OS7sMs5avvCbqeMIA_HJhtdGE-NaxKqx-IEe4omNI/viewform?sid=3bcb209c4085d7e6&token=2gRUVj0BAAA.X5oyNvTLtOfkSgq2uEN-1w.NlcszfXvSztEpFcrrQYcbQ

Tulleista vastauksista kiittäen ja lisää vastauksia odottaen

Tuomas Sirviö

s-posti: Tuomas.J.Sirvio@edu.karelia.fi

puh: 050 436 1481

Markku Kejonen

Toiminnanjohtaja

Pajupuuntie 7

80330 REIJOLA

0405110298

markku.kejonen@elisanet.fi

Kopio kyselylomakkeesta:

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille

Muokkaa tätä lomaketta

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille

Ohjeita kyselyyn vastaamiseen:

Lue kysymykset huolellisesti ja vastaa niihin edustamasi metsästysseuran näkökulmasta.

Nuori jäsen tarkoittaa tässä kyselyssä alle 25-vuotiaasta henkilöä. Keski-ikä nousulla tarkoitetaan arkikielen ilmaisua "ukkoutuminen".

MUISTA VASTATA KAIKKIIN KYSYMYKSIIN.

***Pakollinen**

Metsästysseuran taustatiedot

Aluksi kartoitetaan seuranne taustatietoja.

1. Metsästysseuran nimi. *

Kirjoita vastauslaatikkoon metsästysseuranne nimi. Seuran nimeä käytetään ainoastaan vastausten yksilöintiin. Vastauksia ei tilastoida seurakohtaisesti, joten yksittäistä seuraa ei voida tuloksista tunnistaa.

2. Vastaajan asema. *

☐ puheenjohtaja
☐ sihteeri
☐ rahastonhoitaja
☐ hallituksen jäsen
☐ Muu:

3. Seuranne harjoittamat metsästysmuodot. *

Valitse kaikki harjoittamanne metsästysmuodot.

☐ hirvi
☐ muut hirveläimet
☐ pienriista
☐ suurpedot
☐ pienpedot
☐ Muu:

https://docs.google.com/forms/d/1PN8OS7sMs5awCbqeMIA_HJhtdGE-NaxKqxEs4cmNI/viewform#start=openform

1/9

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille

4. Minkä riistanhoitoyhdistyksen alueella seuranne toimii? *

Valitse listasta riistanhoitoyhdistys, jonka alueella seuranne pääsääntöisesti toimii. Lista avautuu painamalla alla olevaa nuolta.

5. Seuranne jäsenmäärä. *

Valitse seuranne jäsenmäärää parhaiten vastaava vaihtoehto.

- ☐ alle 25 jäsentä
- ☐ 25- 50 jäsentä
- ☐ 51- 75 jäsentä
- ☐ 76-100 jäsentä
- ☐ yli 100 jäsentä

6. Naisjäsenten määrä seurassanne. *

Valitse seuranne naisjäsenten määrää parhaiten vastaava vaihtoehto.

- ☐ ei ole
- ☐ 1-5 jäsentä
- ☐ 6-10 jäsentä
- ☐ yli 10 jäsentä

7. Seuranne jäsenten keski-ikä. *

Valitse seuranne jäsenten keski-ikää parhaiten vastaava vaihtoehto

- ☐ alle 35 vuotta
- ☐ 35- 50 vuotta
- ☐ 51- 65 vuotta
- ☐ yli 65 vuotta

8. Nuorten jäsenten määrä seurassanne.

Kirjoita vastausruutuun alle 25-vuotiaiden jäsenten määrä seurassanne. Jos arvioit määrän, käytä vastauksessa noin-sanaa.

Nuoret jäsenet

Sitten kysymyksiä nuoriin jäseniin liittyen

9. Metsästysseuramme alueella on nuoria alle 25-vuotiaita metsästyksen harrastajia tai metsästysharrastuksesta kiinnostuneita, jotka eivät kuulu mihinkään metsästysseuraan. *

- ☐ kyllä on
- ☐ ei ole

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille

☐ en osaa sanoa
10. Seuraamme halutaan nuoria alle 25-vuotiaita jäseniä. *

- ☐ täysin eri mieltä
☐ jokseenkin eri mieltä
☐ jokseenkin samaa mieltä
☐ täysin samaa mieltä
☐ en osaa sanoa

11. Seurallamme on huonoja kokemuksia nuorista alle 25-vuotiaista jäsenistä. *

- ☐ täysin eri mieltä
☐ jokseenkin eri mieltä
☐ jokseenkin samaa mieltä
☐ täysin samaa mieltä
☐ en osaa sanoa

12. Seuramme nuoret alle 25-vuotiaat jäsenet ovat aktiivisia seuratoimijoita. *

Osallistuvat aktiivisesti esimerkiksi seuran talkoisiin, tapahtumien järjestämiseen ja luottamustehtäviin.

- ☐ täysin eri mieltä
☐ jokseenkin eri mieltä
☐ jokseenkin samaa mieltä
☐ täysin samaa mieltä
☐ en osaa sanoa

13. Metsästysseurassamme on nuoria jäseniä luottamustehtävissä. *

Valitse mielestänne tärkein luottamustehtävä, missä nuori alle 25-vuotias jäsen seurassanne toimii.

- ☐ puheenjohtaja
☐ sihteeri
☐ rahastonhoitaja
☐ hallituksen jäsen
☐ ei ole nuoria luottamustoimissa
☐ Muu:

14. Miksi haluamme nuoria jäseniä seuraamme? *

Valitse vaihtoehtoista kolme tärkeintä asiaa, miksi haluatte nuoria alle 25-vuotiaita jäseniä seuraanne. Kaikki kolme valintaa eivät kuitenkaan saa olla samoja vaihtoehtoja. Asteikko on: 1.-tärkein- 3.-vähiten tärkeä. Huomaathan kaikki kuusi vaihtoehtoa.

	haluamme uusia talkoolaisia	haluamme nuorta näkökulmaa seuramme kehittämiseen	haluamme jatkuvuutta seuraamme	haluamme lisää fyysistä voimaa metsästystilanteisiin	haluamme uus jäseniä luottamustehtä
1. tärkein	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. tärkein	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseurille

3. tärkein

15. Seuramme kokemuksia nuorista jäsenistä.

Kerro seuranne kokemuksista nuorten alle 25-vuotiaitten jäsenten suhteen.

Uudet jäsenet

Ja sitten kysymyksiä uusista jäsenistä.

16. Metsästysseuraamme halutaan uusia jäseniä. *

- ☐ täysin eri mieltä
- ☐ jokseenkin eri mieltä
- ☐ jokseenkin samaa mieltä
- ☐ täysin samaa mieltä
- ☐ en osaa sanoa

17. Metsästysseuraamme kuulumattomilta maanomistajilta on tullut palautetta sen puolesta, että seuraamme EI otettaisi uusia jäseniä. *

- ☐ olemme saaneet paljon palautetta
- ☐ palautetta on tullut jonkin verran
- ☐ ei ole tullut palautetta
- ☐ en osaa sanoa

18. Seuramme liittymismaksu on kaikille uusille jäsenille samansuuruinen. *

- ☐ kyllä on
- ☐ ei ole

Jos ei ole, niin millä perusteella jäsenmaksu on matalampi tai korkeampi?

19. Seuramme säännöt ovat esteenä uusien jäsenten hyväksymiselle. *

- ☐ kyllä ovat

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille

☐ eivät ole

Jos ovat, niin millä tavalla?

20. Metsästysseuraamme kuulumattomilta maanomistajilta on tullut palautetta sen puolesta, että seuraamme otettaisiin uusia jäseniä. *

- ☐ olemme saaneet paljon palautetta
☐ palautetta on tullut jonkin verran
☐ ei ole tullut palautetta
☐ en osaa sanoa

21. Seuramme jäseneksi valittavalta edellytetään sääntöjemme mukaan... *

Valitse kaikki seuranne säännöissä mainitut jäsenvalintaan vaikuttavat perusteet. Kaikkien perusteiden ei tarvitse toteutua saman henkilön kohdalla.

- ☐ maanomistusta seuran toiminta-alueella
☐ sukulaisia joilla on maata seuran toiminta-alueella
☐ sukulaisia seurassa
☐ asumista seuran toiminta-alueella
☐ aiempaa metsästyskokemusta
☐ Muu:

22. Haemme aktiivisesti uusia jäseniä metsästysseuraamme. *

Esim. Tiedottamalla seuran toiminta-alueella jäseneksi pääsemisen mahdollisuudesta.

- ☐ haemme, tiedotamme asiasta vuosittain
☐ haemme, tiedotamme asiasta 2-5 vuoden välein
☐ haemme, tiedotamme asiasta harvemmin kuin joka viides vuosi
☐ emme hae, koska heitä tulee muutenkin
☐ emme hae, vaikka tarvitsisimme uusia jäseniä

23. Seuramme jäsenhankinnan haastavuus. *

Valitse seuranne jäsenhankintaa parhaiten kuvaava vaihtoehto.

- ☐ emme saa uusia jäseniä yrityksestä huolimatta
☐ saamme uusia jäseniä, mutta jäsenhankintaan täytyy panostaa
☐ saamme uusia jäseniä tekemättä jäsenhankintaa
☐ saamme uusia jäseniä ja lisäksi joudumme hylkäämään osan hakemuksista
☐ seuraamme ei oteta uusia jäseniä

24. Seuramme on joutunut hylkäämään jäsenhakemuksia. *

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille

- ☐ kyllä
☐ ei
☐ en osaa sanoa

Jos kyllä, niin minkä takia?

25. Uusi jäsen voi päästä seuramme hirvenmetsästysporukkaan: *

Valitse kaikki hirvenmetsästysporukassanne valintaperusteena olevat kriteerit. Kaikkien kriteerien ei tarvitse täyttyä saman henkilön kohdalla.

- ☐ maksamalla hirviporukan normaalin liittymismaksun
☐ maksamalla korotetun liittymismaksun
☐ heti koeajan päätyttyä
☐ heti tuomalla seuralle uusia metsästysalueita mukanaan
☐ hirviporukkaamme ei ole mahdollisuutta ottaa uusia jäseniä
☐ hirviporukallamme ei ole valitsemissääntöjä
☐ Muu:

Muita kysymyksiä seuraanne liittyen

Vielä muutama kysymys seurastanne yleensä.

26. Seuramme jäsenmäärän kehittyminen viimeisen viiden vuoden aikana. *

Valitse seuranne jäsenmäärän kehittymistä viimeisen viiden vuoden aikana parhaiten vastaava vaihtoehto.

- ☐ vähentynyt 1- 10 henkilöä
☐ vähentynyt yli 10 henkilöä
☐ kasvanut 1 - 10 henkilöä
☐ kasvanut yli 10 henkilöä
☐ pysynyt ennallaan

Jäsenmääränne kehitykseen vaikuttaneet tekijät.

Mitkä asiat ovat vaikuttaneet seuranne jäsenmäärän kasvuun, vähenemiseen tai ennallaan säilymiseen.

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille

27. Jäsentemme keskuudessa on ilmaistu huolestumista keski-ikänsä nousun vaikutuksista seuratoimintaamme. *

Onko jäsentenne keskuudesta ilmaistu huolestumista seuranne ukkoutumisen tilasta.

- ☐ on, useita kertoja
- ☐ on, joitain kertoja
- ☐ ei ole, ukkoutuminen ei ole seurassamme ongelma
- ☐ ei ole, vaikka syytä olisi ollut

28. Metsästysseuramme keski-ikänsä nousun takia, olemme aikeissa yhdistyä toisen metsästysseuran kanssa. *

- ☐ kyllä
- ☐ ei
- ☐ en osaa sanoa

29. Seuramme yli 25-vuotiaat jäsenet ovat aktiivisia seuratoimijoita. *

Osallistuvat aktiivisesti esimerkiksi seuran talkoisiin, tapahtumien järjestämiseen ja luottamustehtäviin.

- ☐ täysin eri mieltä
- ☐ joihinkin eri mieltä
- ☐ joihinkin samaa mieltä
- ☐ täysin samaa mieltä
- ☐ en osaa sanoa

30. Keski-ikänsä nousun aiheuttamat toimenpiteet seurassamme.

Kirjoita vastausruutuun onko seurassanne tehty toimenpiteitä keski-ikänsä nousun johdosta. Jos toimenpiteitä on tehty, niin millaisia ne ovat olleet.

Koulutus

Lopuksi muutama kysymys koulutuksiin liittyen.

31. Seuramme jäseniä on osallistunut Suomen Metsästäjäliiton järjestämään koulutukseen

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piiri ry:n jäsenseuroille

viimeisen viiden vuoden aikana *

Valitse vastausvaihtoehdoista parhaiten seuranne jäsenten osallistumista kuvaava vaihtoehto.
Vähintään yksi jäsen/koulutus.

- ☐ ei kertaakaan
☐ 1- 5 kertaa
☐ 6- 10 kertaa
☐ yli 10 kertaa

32. Metsästysseuramme on järjestänyt nuorille suunnattua toimintaa viimeisen viiden vuoden aikana. *

Esimerkiksi tapahtumat, leirit, koulutukset.

- ☐ ei kertaakaan
☐ 1- 5 kertaa
☐ 6- 10 kertaa
☐ yli 10 kertaa

Jos olette järjestäneet, niin millaista toimintaa?

33. Haluaisimme koulutusta seuraavista aiheista: *

Valitse kaikki seuralenne tarpeelliset koulutukset

- ☐ metsästysammunnan ABC-koulutus
☐ seuratoiminta (hallituksen jäsenten tehtävät, verotus jne.)
☐ riistan ruokinta
☐ riistakameran käyttö ja riistan seuranta
☐ patruunoiden lataaminen
☐ saaliin käsittely nylkeminen, paloittelu ja valmistaminen
☐ nuorten leirien ja koulutuksen järjestäminen
☐ suurpetojen metsästyskoulutus
☐ pienpetojen metsästyskoulutus
☐ Muu:

34. Kehitysehdotuksia Suomen Metsästäjäliiton toimintaan.

Miten liiton tulisi toimia innostaakseen nuoria ja uusia henkilöitä metsästysharrastuksen pariin?

1.5.2013

Kysely Suomen Metsästäjäliiton Pohjois-Karjalan piirin jäsenseuroille



Muistathan vielä lähettää vastauksesi painamalla "Lähetä" -painiketta.

Älä koskaan lähetä salasanaa Google-lomakkeiden kautta.

Palvelun tarjoaa


Google ei ole luonut tai hyväksynyt tätä sisältöä.

[Ilmoita väärinkäytös](#) - [Palveluehdot](#) - [Lisäehdot](#)

